



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 03 de diciembre de 2025.

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/\_\_\_\_\_/2025.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

**FEMOVAL, S.A. DE C.V., POR  
CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE  
LEGAL EL C. JOSÉ ANTONIO  
FERNÁNDEZ OLVERA.**

AVENIDA EJERCITO NACIONAL,  
NÚMERO 373, DESPACHO 201,  
COLONIA GRANADA, ALCALDÍA  
MIGUEL HIDALGO, CÓDIGO POSTAL  
11520, CIUDAD DE MÉXICO.

**DOMICILIO FISCAL:** CALLE  
INSURGENTES, NÚMERO 3, COLONIA  
SANTA CRUZ MEYEHUALCO,  
ALCALDÍA IZTAPALAPA, CÓDIGO  
POSTAL 09290, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. Y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, TERCERA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

**RESULTANDOS**

1.- El C. JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ OLVERA, en representación de la persona moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., personalidad que acredita con la copia simple del Instrumento Notarial número 22,232, de fecha 28 de septiembre de 2000, pasado ante la fe del Licenciado Juan Guillermo Domínguez Meneses, Titula de la Notaría número 159, del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México el 28 de junio de 2016, registrado con el folio número 60688, interpuso recurso de revocación

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

2

en contra de la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización, determina un crédito fiscal a cargo de la citada persona moral en cantidad total de \$3'902,226.91 (Tres millones novecientos dos mil doscientos veintiséis pesos 91/100 M.N.), por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, multas y recargos por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, dentro del expediente administrativo **GDD0910166/14**.

2.- Mediante escrito presentados en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día 19 de julio de 2016, registrados con el número de folio **67686**, el **C. JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ OLVERA**, en representación de la persona moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, anunció que exhibiría pruebas adicionales, mismas que no exhibió.

3.- Por oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/11720/2016 de fecha 10 de octubre de 2016**, esta autoridad solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, el expediente administrativo **GDD0910166/14**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**

4.- En atención a lo precisado en el numeral anterior, mediante oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/SA2/2A/2068/2016 de fecha 27 de octubre de 2016**, la entonces Subdirectora de Auditorías 2, de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente solicitado.

5.- Mediante oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/2198/2017 de fecha 09 de marzo de 2017**, esta autoridad devolvió a la Subtesorería de Fiscalización el expediente administrativo **GDD0910166/14**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3º, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4º, Apartado A, numeral 3; artículo 5º, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6º, apartado H; artículo 7º, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1º, 2º, 4º, 5º, 11, fracción I, 13, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1º, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULAS, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo fracción VII, del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México el día 20 de agosto de 2015, y respecto del que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

3

entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales federales.

En este sentido el artículo 116, del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) y d) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, así como en contra de aquellas que causen agravio al particular en materia fiscal; supuesto que se actualiza al presente, toda vez que el recurso de revocación fue interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización, determina un crédito fiscal a cargo de la citada persona moral en cantidad total de \$3'902,226.91 (Tres millones novecientos dos mil doscientos veintiséis pesos 91/100 M.N.), por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, multas y recargos por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, dentro del expediente administrativo **GDD0910166/14**.

**SEGUNDO.-** Previo al análisis de los agravios hechos valer por el **C. JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ OLVERA**, en representación de la persona moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, esta autoridad se pronuncia respecto a las pruebas ofrecidas por el recurrente, apreciadas en el recurso que nos ocupa mismas que se enuncian a continuación con digitalizaciones de las partes relativas del escrito de mérito:

**OFRECIMIENTO DE PRUEBAS**

A fin de sustentar la presente demanda, de conformidad con el artículo 123 del Código Fiscal de la Federación, ofrezco las siguientes medios de prueba, los cuales se relacionan con todo lo expresado en el presente escrito de demanda.

1.- **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la copia del Testimonio Notarial 22,232, de fecha 28 de septiembre del año 2000; otorgada ante la Fe del licenciado Juan Guillermo Domínguez Meneses, Notario Público Número 159, del Distrito Federal ahora Ciudad de México.

2.- **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la resolución determinante contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente **GDD0910166/14**, misma que fue emitida por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal; por medio de la cual se determina a mi representada- un exorbitante crédito en cantidad total de \$3'902,226.91 (Tres millones novecientos dos mil doscientos veintiséis pesos 91/100 M.N.), tal y como es resumido en las páginas número 86 y 87 de la resolución que se cita.

3.- **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el ilegal Oficio de Observaciones contenida en el Oficio Número **DAD/S2/2A/893/2015** de fecha 07 de octubre de 2014; inherente al expediente **GDD0910166/14**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal; refiere: "Se dan a conocer las observaciones determinadas".

4.- **DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en escrito de fecha 14 de noviembre de 2014 con el cual mi representada presenta pruebas, solicitadas por la autoridad en la Orden de Revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14**, de fecha 20 de octubre de 2014.

5.- **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la ilegal Orden de Revisión, contenida en el oficio número **GDD0910166/14**, de fecha 20 de octubre de 2014, a través de la cual la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal; solicita información a mi representada por el ejercicio fiscal comprendido del "01 de enero al 31 de diciembre del 2013".

6.- **DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en escrito de fecha 20 de noviembre de 2015 con el cual mi representada presenta pruebas, solicitadas por la autoridad en el Oficio de Observaciones contenida en el Oficio Número **DAD/S2/2A/893/2015** de fecha 07 de octubre de 2014.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

4

**7.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el expediente administrativo en que se dictó la Resolución contenida en el Oficio Número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente GDD0910166/14, misma que fue emitida por la Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal; inclusive, todas y cada uno de los documentos y pruebas que, en su momento, fueron ofrecidas a la Autoridad demandada; esta, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2, primer párrafo, fracción X, y 24 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente; motivo por el que esa H. Autoridad que conoce del presente asunto deberá requerirlos **-en original y no en copias certificadas-** a la Autoridad demandada, para que los exhiba como prueba

**8.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en los siguientes convenios, mismos que obran en la red informatica al alcance de todas las personas:

A) "CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL, QUE CELEBRAN EL GOBIERNO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, Y EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 24 DE JULIO DE 2009 Y EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL DEL 19 DE AGOSTO DE 2009."

B) "CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL, QUE CELEBRAN EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 12 DE AGOSTO DE 2015 Y EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EL 20 DE AGOSTO DE 2015".

**9.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-** Consistente en toda la actuada y por actuarse en el presente juicio.

**10.- LA PRESUNCIONAL.-** En su doble aspecto legal y Humano, en toda en cuanto favorezca a mis intereses.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Ahora bien, con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Ciudad México, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por la promovente.

Al tratarse de documentales públicas, las probanzas precisadas y ofrecidas por la recurrente con los numerales 1, 2, 3, 5 y 8, las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno en los términos que establece el artículo 130, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, mismas que se valorarán oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Por lo que se refiere a las pruebas privadas ofrecidas e identificadas con los numerales 4 y 6, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se admiten por no haber impedimento legal alguno y en cuanto a su alcance probatorio se analizará en el Considerando en que se estudia el agravio con el que se encuentre relacionada.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

5

Círculo, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

**"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES.** Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

Es de indicar que, respecto a las probanzas identificadas con los numerales romanos 7, 9 y 10, consistentes en el expediente administrativo, la presuncional en su doble aspecto legal y humano y la instrumental de actuaciones, las mismas se admiten y es de mencionar que estas se desahogan por su propia y especial naturaleza jurídica.

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

**"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos."

Una vez que ha sido analizada la procedencia y admisibilidad del recurso interpuesto y las pruebas ofrecidas, esta autoridad procede a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la moral recurrente, en los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

**TERCERO:** Esta autoridad advierte que del escrito de recurso de revocación el promovente señaló una cuestión previa a la manifestación de los agravios que pretende hacer valer, en la cual niega lisa y llanamente en términos de artículo 68, del Código Fiscal de la Federación, que exista acta de notificación y en su caso citatorio previó mediante la cual la autoridad demandada le haya dado a conocer a la moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016, inherente al oficio GDD0910166/14, mismo que le fue notificado en fecha 26 de mayo de 2016.

Así también señala que la autoridad recurrida actuó de manera arbitraria al omitir entregar directamente al representante legal de la moral recurrente el original o si quiera copia de todos y cada uno de los documentos de notificación antes referidos.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

6

Sus manifestaciones resultan **INOPERANTES**, en virtud de que el promovente pretende desvirtuar la presunción de legalidad de la resolución recurrida alegando la supuesta ilegalidad de la notificación de la resolución recurrida, pues pierde de vista que esta autoridad cuenta con el expediente administrativo **GDD0910166/14**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, mismo que fue remitido mediante oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/SA2/2A/2068/2016** de fecha **27 de octubre de 2016**, por la entonces Subdirectora de Auditorías 2, de la Subtesorería de Fiscalización, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, el cual cuenta con valor probatorio pleno, y del mismo se tienen a la vista las siguientes documentales:

**ACTA DE NOTIFICACIÓN DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2014, DEL OFICIO GDD0910166/14 DE FECHA 20 DE OCTUBRE DE 2014.**

Ciudad de México, a 23 (VEINTITRES) de octubre de 2014

Acta de Notificación  
Oficio No.: GDD0910166/14  
R.F.C.: FEM790320914

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
**FEMOVAL, S.A. DE C.V.**  
Calle Insurgentes no. 3,  
Colonia Santa Cruz Meyehualco,  
Delegación Iztapalapa  
Código Postal 09290,  
México, Distrito Federal.

PERSONA BUSCADA Y DOMICILIO.

En México, Distrito Federal, siendo las 16.00 (DIECISEIS) horas del día 23 (VEINTITRES) de OCTUBRE de 2014, la suscrita C. María Socorro Torres Rodríguez, notificadora adscrita a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, me constituí legalmente en: Insurgentes No. 3, Colonia Santa Cruz Meyehualco, Delegación Iztapalapa, C.P. 09290, México, Distrito Federal, y cerciorada del domicilio en el que se realiza la diligencia por coincidir con el señalado en el oficio en el que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, y cerciorándome de que éste es el domicilio fiscal de la contribuyente arriba citada, toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: FAHADA CAJONETO PINTADO DE BLANCO, TIPO BODEGA, ZALUON HERRIZIA PINTADO DE AZUL, EN INTERIOR INABRIZLE QUE COSTA DE PLANTA BAJA Y UN NUEVO. y por haberse preguntado a la persona con la que se entienda la diligencia quien dijo llamarse C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ, quien se identifica con CEDULA PARA VOTAR NUMERO IDHEX110356307, EXPEDIDA POR EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL documento en el que aparece su fotografía nombre y su firma; y haber contestado esta última que el domicilio es el correcto, a efecto de notificar y hacer entrega del oficio en el que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, a la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, con Registro Federal de Contribuyentes número **FEM790320914**; y domicilio fiscal antes referido; así como la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado y tríptico de la Procuraduría de la Defensa del contribuyente.

DATOS DEL CITATORIO.

SE ASENTÓ QUE EFECTIVAMENTE SE LLEVÓ A CABO LA DILIGENCIA EN EL DOMICILIO DE LA PERSONA SEÑALADA EN EL OFICIO A NOTIFICAR.

Ahora bien, siendo las 16.00 (DIECISEIS) horas del día 23 (VEINTITRES) de OCTUBRE de 2014, la C. María Socorro Torres Rodríguez, notificadora actuante, se constituyó legalmente en la domicilio antes citado, habiéndose cerciorado que los datos externos del citado domicilio corresponden a los consignados en la oficio en la que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, comprobando que corresponden al domicilio fiscal de la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, toda vez

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

7

Que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: ENTRADA CUCLUTO PUERTO DE SANJO  
TPO. BOGGA, ZAGUAN HELLOCA AZUL, EN EL INTERIOR, INSURGENTES  
QUE COSTA DE PLANTA BAJA Y UN NIVEL  
manifestó la (la) C. ALVARO NONTENEGRO NUNEZ toda vez que así lo  
carácter de PROCURADOR LEGAL de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., quien  
se identificó con ALVARO GREGORIO PARA VOTAR, NÚMERO IDENTIFICACION 103563807  
que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como su firma, con  
domicilio en CTO. CIRCUNVALACION número 076 51 Colonia  
FRACC. INSURGENTES DEL PUERTO Delegación NAUCALPAN DE JUARRO México Código Postal 53130 hecho lo cual,  
y habiéndose solicitado la presencia del C. Representante Legal de FEMOVAL, S.A. DE C.V., y  
preguntando si éste se encontraba presente, la (el) C. ALVARO NONTENEGRO NUNEZ en su carácter de  
de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., contestó  
de manera expresa, que el C. Representante Legal de FEMOVAL, S.A. DE C.V., no se encontraba  
presente, por lo tanto, no podía atender esa diligencia y por esa razón se entendió con la (la) C.  
y por su conducto se dejó  
el citatorio número UDA2A/C/ de fecha 23 de OCTUBRE de 2014  
para que hiciera del conocimiento al Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V.,  
para que la día 23 de OCTUBRE de 2014, a las 10 horas,  
horas, esté presente en la domicilio citado, para notificarle y hacerle entrega del oficio en el que se solicitan  
los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014,  
emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal;  
así como la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, y tríptico de la Procuraduría de la Defensa  
del contribuyente.  
Ahora bien, las 10 (DIEZ) horas del día 23 (VEINTITRES) de  
OCTUBRE de 2014, la notificadora actuante indicada al inicio de la presente acta, se  
constituye legalmente en la domicilio referido, respecto del cual corroboró que corresponde al domicilio fiscal  
de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos  
externos: ENTRADA CUCLUTO PUERTO DE SANJO, ZAGUAN HELLOCA AZUL, EN EL INTERIOR, INSURGENTES  
QUE COSTA DE PLANTA BAJA Y UN NIVEL ubicado en: Insurgentes No. 3, Colonia  
Santa Cruz Meyehualco, Delegación: Iztapalapa, C.P. 09290, México, Distrito Federal, los cuales  
coinciden plenamente con los datos consignados en la oficio en el que se solicitan los informes, datos y  
documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de  
2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito  
Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, para ese efecto en  
primer término se requirió la presencia física del Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A.  
DE C.V., atendiendo al llamado una persona quien dijo llamarse ALVARO NONTENEGRO NUNEZ manifestando ser  
Representante Legal de la contribuyente, a quien una vez requerida la presencia del Representante Legal de la  
contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., contestó de manera expresa  
que el representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., no si se encuentra presente  
debido a que el representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., no se encuentra presente  
de la contribuyente revisada, por lo que se levanta la presente acta, con fundamento en los artículos 48 primer  
párrafo, fracción I, 134 primer párrafo, fracción I y 136 del Código Fiscal de la Federación vigente, se procede en  
este momento, en ejercicio de las facultades fiscales de carácter público, previstas en lo dispuesto en los artículos  
14, 16, y 31 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente, 10, 13, 14 y 15 de la  
Ley de Coordinación Fiscal, Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación  
Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en la Fondo de Aportaciones para la Fortalecimiento de los Municipios,  
publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas: SEGUNDA párrafo primero,  
fracciones I, II, V y X, Incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, Incisos a), b) y  
3), NOVENA primer párrafo y DECIMA, párrafo primero, fracción III y DECIMA SÉPTIMA párrafo primero fracción  
II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Gobierno Federal,  
por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y la Gobierno del Distrito Federal, publicado en la  
Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 19 de agosto de  
2009, en relación con los artículos Noveno, fracción VIII de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto  
Sobre la Renta y Decimo Segundo, fracción II, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto del  
Impuesto Empresarial a Tasa Única del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas  
disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado; de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y  
Servicios; de la Ley Federal de Derechos; se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abrogan la Ley del  
Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario  
Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013, en los artículos 31, 18, 94 y 95 del Estatuto del Gobierno del  
Distrito Federal vigente, 2º, 5º, 9º, 15 primer párrafo, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero, fracciones VI, IX y XXI  
de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente y en los artículos 1º, 3º párrafo  
primero, fracciones I, II, 7º párrafo primero, fracción VIII inciso b), numeral 3 y 81, fracciones I, II, III, IV, V, VIII y  
XIII, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, en los artículos 6 y 7 párrafo  
primero, fracciones I, II, III y VI y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; y a efecto de ejercer  
las facultades previstas en los artículos 42 primer párrafo, fracción III, segundo, tercero y cuarto párrafos; y 48  
primer párrafo, fracciones I, II, 7º III y último párrafo del propio Código Fiscal de la Federación vigente, en esta  
fecha procede a recibir el oficio antes citado; así como la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, y  
tríptico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, al C.  
ALVARO NONTENEGRO NUNEZ en su carácter de PROCURADOR LEGAL  
de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., quien bajo protesta de  
decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad  
competente, manifestó tener la calidad de PROCURADOR LEGAL de la contribuyente  
FEMOVAL, S.A. DE C.V., circunstancia que quedó debidamente acreditada a través de  
ESCRITURA NÚMERO VEINTIDOS MIL OCHOCIENTOS TREINTAYDOS (22 232) UNO  
CUATROCIENTOS SESENTA Y UNO (461) DE FECHA 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2000  
con domicilio en CTO. CIRCUNVALACION número 076 51 Colonia  
FRACC. INSURGENTES DEL PUERTO Delegación NAUCALPAN DE JUARRO México Código Postal  
53130 y se identifica con CEDENCIAL PARA VOTAR NÚMERO IDENTIFICACION 103563807  
en la que aparece su fotografía, su nombre y su firma, documento que se tuvo a la vista, se examinó y se  
devolvió de conformidad a su portador, y quien declaró estar inscrito en la Registro Federal de  
Contribuyentes con cédula personal número 103563807 entregándole el original

SE ASENTÓ QUE  
EFFECTIVAMENTE SE  
LLEVÓ A CABO LA  
DILIGENCIA EN EL  
DOMICILIO DE LA  
PERSONA  
SEÑALADA EN EL  
OFICIO  
A  
NOTIFICAR.

NOMBRE, CARGO  
DE LA PERSONA  
CON QUIÉN SE  
ENTENDIÓ LA  
DILIGENCIA Y  
FECHA EN QUE SE  
LLEVÓ A CABO

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

9

CONTANCIA DE NOTIFICACIÓN DE FECHA 16 DE MAYO DE 2016, DEL OFICIO SAF/TCOMX/SF/A/0962/2016 DE FECHA 29 DE ABRIL DE 2016, MEDIANTE EL CUAL "SE DETERMINA EL CRÉDITO FISCAL QUE SE INDICA".

OFICIO No.: SFCOMX/TCOMX/SF/A/0962/2016

ACTA DE NOTIFICACIÓN

PERSONA BUSCADA Y DOMICILIO.

FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
Calle Insurgentes número 3, Colonia Santa Cruz Moyehualco, Delegación Iztapalapa, Código Postal 09290, México, Distrito Federal.

En la Ciudad de México, siendo las 16:30 VECES TRECE horas del 16 DE FUESEIS de mayo de 2016, la suscrita C. Ariadna Sánchez Ortiz, notificadora adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, me constituí legalmente en Calle Insurgentes número 3, Colonia Santa Cruz Moyehualco, Delegación Iztapalapa, Código Postal 09290, México, Distrito Federal, y cerciorada del domicilio en que se realiza la diligencia por coincidir con el señalado en el oficio número SFCOMX/TCOMX/SF/A/0962/2016 del 29 de abril de 2016, en donde "Se determina el crédito fiscal que se indica", emitido y firmado autógrafamente por la Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, derivado del oficio número GDD0910166/14 del 20 de octubre de 2014, toda vez que dicho domicilio presenta los siguientes datos externos: FABRICA DE CEMENTO PINTADO DE BANCOS TIPO BLOCA, XAGUA DE HERRERIA PINTADO DE AZUL EN EL INTERIOR, ANDARQUE QUE CONSTA DE PLANTA BAJA Y UN NIVEL y por haberse preguntado a la persona con la que se entiende la diligencia quién dijo llamarse ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ, a quien se identifica con CREDESUAL PARA VOTAR número 2787010188266, CLAVE REGISTRO MINZAL3511250911300, AÑO DE REGISTRO 1991 02, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, documento identificatorio en que aparece su fotografía, su nombre y su firma, y haber contestado esta última que el domicilio es el correcto, ante quien me identifique con credencial número OAD/230/2016, con fecha de expedición 4 de enero de 2016, vigente del 4 de enero al 30 de diciembre de 2016, expedida y firmada autógrafamente por el Tesorero del Distrito Federal, Mtro. Emilio Barriga Delgado, Jefe de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del entonces Gobierno del Distrito Federal, en el que consta su firma autógrafa, con domicilio en Doctor Lavista Número 144, Acceso 1, Primer Piso, Colonia Doctores, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06720, en México, Distrito Federal, expedida con fundamento en los artículos 6º y 7º fracción III y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal, vigente, a fin de que el servidor público de referencia se identifique al entregar citatorios, practicar notificaciones, y llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las disposiciones fiscales del Distrito Federal, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete al Distrito Federal, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal que celebran la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, y demás acuerdos que rijan la materia, así como los artículos SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la Reforma Política de la Ciudad de México publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 29 de enero de 2016, y acredita a la C. Ariadna Sánchez Ortiz, como Auditor Fiscal, con Registro Federal de Contribuyentes SAOA711120TMO y número de empleado 300936, documento identificatorio que contiene el nombre, fotografía y firma autógrafa que concuerda fiel y exactamente con los rasgos físicos de la suscrita, así como el escudo inserto de la Ciudad de México, servidor público de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, adscrito a la Tesorería del Distrito Federal, a efecto de, notificar y hacer entrega del oficio en donde "Se determina el crédito fiscal que se indica", número SFCOMX/TCOMX/SF/A/0962/2016 del 29 de abril de 2016, emitido por la Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México a la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V. y domicilio fiscal antes referido, derivado del oficio número GDD0910166/14 del 20 de octubre de 2014.

Ahora bien, siendo las 16:30 VECES TRECE horas del 16 DE FUESEIS de mayo de 2016 y habiendo requerido la presencia del C. Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., (sí) ☒ (no) ☐ habiendo procedido al citatorio del ( ) de mayo de 2016, el cual se dejó en poder del (de la) C. ( ) para la práctica de la presente diligencia, en esta fecha y hora indicada, indicando al C. ( ) quien dijo ser persona que se encuentra en este momento en el domicilio referido, quien manifiesta que el C. Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., no se encuentra, toda vez que por lo que con fundamento en los artículos 134 fracción I, 135 y 137 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente, se procede a notificar el oficio detallado con anterioridad al (a la) C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ quien dijo ser REPRESENTANTE LEGAL mismo que a petición del notificador se identifica con CREDESUAL PARA VOTAR número 2787010188266, CLAVE REGISTRO MINZAL3511250911300, AÑO DE REGISTRO 1991 02, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

SE ASENTÓ QUE EFECTIVAMENTE SE LLEVÓ A CABO LA DILIGENCIA EN EL DOMICILIO DE LA PERSONA SEÑALADA EN EL OFICIO A NOTIFICAR.

NOMBRE, CARGO DE LA PERSONA CON QUIÉN SE ENTENDIÓ LA DILIGENCIA Y FECHA EN QUE SE LLEVÓ A CABO

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

10

Documento identificatorio en el que aparece su fotografía, nombre y firma, el cual se tiene a la vista, se examina y se devuelve de conformidad a su  
donante con poder de otorgación, otorgar quien manifiesta tener su domicilio en Carretera Cuicmilco Oriente Número  
511, Fraccionamiento Jardines de la Florida, Municipio de Nopaltepec, Estado de México, Código Postal 54100 y apoya su  
personalidad con escritura pública número 159 de 22 de 2016 de fecha 22/SEPTIEMBRE/2016 e inscrita bajo el número  
de 159 de 22 de 2016 en el registro público de la propiedad y de comercio, el día  
de 22 de 2016 entregándole al (a) ANILLO MONTESDEGOS NUÑEZ quien dijo ser  
la persona que atiende la diligencia el original de dicho acto administrativo, (conferente  
de 10 días hábiles, con cargo a cargo legítimo al carbon de la presente acta de notificación, manifestando este lo siguiente:  
RECEBIÓ ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON FIRMA AUTOGRAFA DEL FUNCIONARIO QUE  
ATIENDE LA DILIGENCIA DEL PRESENTE OFICIO DEL MUNICIPIO DE NÓPALTEPEC DEL  
ESTADO DE MÉXICO.

NOMBRE, CARGO  
DE LA PERSONA  
CON QUIÉN SE  
ENTENDIÓ LA  
DILIGENCIA Y  
FECHA EN QUE SE  
LLEVÓ A CABO

Per el notificado.  
Breve lectura del presente documento y enterado de su  
contenido, asiento de punto y letra, mi nombre y firma a los  
16 días del mes de MAYO de 2016

El notificador

C. ANILLO MONTESDEGOS NUÑEZ  
NOMBRE Y FIRMA DE LA PERSONA QUE ATIENDE LA  
DILIGENCIA Y REPRESENTANTE LEGAL

C. Anílo Montesdegos Núñez  
NOMBRE Y FIRMA DEL NOTIFICADOR

(Imágenes digitalizadas desde su original)

OFICIO SAF/TCDMX/SF/A/0962/2016 DE FECHA 29 DE ABRIL DE 2016, MEDIANTE EL CUAL "SE DETERMINA EL CRÉDITO FISCAL QUE SE INDICA".

Ciudad de México, a 29 de abril de 2016.  
Asunto: Se determina el crédito fiscal que se indica  
Oficio N.º SAF/TCDMX/SF/A/0962/2016  
Expediente: GDD0910166/14  
R.F.C.: FEM790320914

C. Representante Legal de:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
Calle Insurgentes número 3,  
Colonia Santa Cruz Meyehualco,  
Delegación Iztapalapa,  
Código Postal 09290, México, Distrito Federal

PERSONA BUSCADA Y  
DOMICILIO.

Finalmente se informa que en caso de ubicarse en alguno de los supuestos contemplados en las fracciones del  
penúltimo párrafo del artículo 69 del Código Fiscal de la Federación, el Servicio de Administración Tributaria publicará  
en su página de Internet ([www.sat.gob.mx](http://www.sat.gob.mx)) su nombre, denominación social o razón social y su clave del Registro  
Federal de Contribuyentes, lo anterior de conformidad con lo establecido en el último párrafo del citado precepto legal.  
En caso de estar inconforme con la mencionada publicación podrá llevar a cabo el procedimiento de aclaración  
previsto en las reglas de carácter general correspondientes, a través del cual podrá aportar las pruebas que a su  
derecho convenga.

AL SEÑALAMIENTO  
SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCIÓN  
LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN

Lic. Sonia Hernández Pineda

Revisada por el Lic. Edgar Christian Cruz Ramos - Director de Auditorías Directas

ASOCIACIÓN FISCALIZADORA

RECEBIÓ ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON FIRMA AUTOGRAFA DEL FUNCIONARIO QUE  
ATIENDE LA DILIGENCIA DEL PRESENTE OFICIO DEL MUNICIPIO DE NÓPALTEPEC DEL  
ESTADO DE MÉXICO. REPRESENTANTE LEGAL, 16 DE MAYO DE 2016

NOMBRE, CARGO  
DE LA PERSONA  
CON QUIÉN SE  
ENTENDIÓ LA  
DILIGENCIA Y  
FECHA EN QUE SE  
LLEVÓ A CABO

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

11

Como se observa de las anteriores digitalizaciones, se tiene que el promovente parte de premisas falsas, por lo que no puede negar lisa y llanamente en términos de artículo 68, del Código Fiscal de la Federación, que no exista acta de notificación y en su caso citatorio previó mediante la cual la autoridad demandada le haya dado a conocer el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, inherente al oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, así como se haya omitido entregar directamente al representante legal de la moral recurrente el original o si quiera copia de los documentos de notificación antes referidos.

Sirve de sustento a lo anterior, el siguiente criterio:

*Registro digital: 2001825,  
Instancia: Segunda Sala,  
Décima Época, Materia(s): Común,  
Tesis: 2a./J. 108/2012 (10a.),  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Libro XIII, octubre de 2012, Tomo 3, página 1326,  
Tipo: Jurisprudencia.*

**AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.**

*(Énfasis añadido)*

A más de lo anterior, y en atención únicamente de no dejar en estado de incertidumbre jurídica al promovente, esta autoridad resolutora advierte que, sus manifestaciones respecto a que no medio citatorio previó a la notificación de los oficios **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, inherente al oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, también resultan **INOPERANTES**, pues de las anteriores digitalizaciones se desprende que las multiseñaladas notificaciones se entendieron con el **C. ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ**, quien manifestó bajo protesta de decir verdad ser apoderado legal de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, por lo cual conforme a los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación, no resultaba necesario dejar citatorio, pues el mismo se utiliza en caso de no encontrar a la persona buscada o su representante legal, lo cual no sucedió en el caso que nos ocupa, por lo que no queda más para esta autoridad que tener como **INOPERANTES** las pretensiones del promovente dado que, no proporciona los razonamientos positivos que hagan evidencia de la supuesta afectación que sufrió al no habersele dejado citatorio, insistiendo en que el mismo no resultaba necesario, es decir, en los que se apoya su criterio, por lo que es factible decir que, se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

En efecto en atención a la presunción de legalidad de que gozan los actos de las autoridades, es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto reclamado contraviene o no lo dispuesto en la ley.

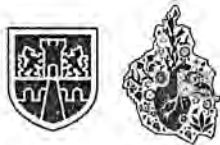
Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO."**

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

12

**CUARTO.-** La recurrente en su agravio identificado como **PRIMERO**, aduce que la resolución que recurre es ilegal, toda vez que deriva de la orden de revisión GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, la cual fue notificada en contravención a los artículos 134, fracción I, y 137, del Código Fiscal de la Federación, en relación con los artículos 1º, párrafos primero, segundo y tercero, 14, 16 y 17 Constitucionales, toda vez que niega lisa y llanamente en términos de lo establecido por el artículo 68, del Código Fiscal de la Federación, que para la mencionada orden se haya levantado acta de notificación debidamente circunstanciada y menos aún que haya precedido citatorio.

Señala que en el caso sin conceder de que supuestamente se haya levantado acta debidamente circunstanciada de notificación del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, bajo protesta de decir verdad manifiesta que no se le dejó copia de la misma para que en el caso poder impugnarla, por lo cual solicita se deje sin efectos la resolución determinante de crédito SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016.

Esta autoridad califica sus manifestaciones como **INFUNDADAS**, en virtud de que el promovente pretende desvirtuar la presunción de legalidad de la resolución recurrida alegando la supuesta ilegalidad de la notificación del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, perdiendo de vista que esta autoridad cuenta con el expediente administrativo **GDD0910166/14**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, mismo que fue remitido mediante oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/SA2/2A/2068/2016 de fecha 27 de octubre de 2016**, por la entonces Subdirectora de Auditorías 2, de la Subtesorería de Fiscalización, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación.

En ese sentido, al versar el agravio en estudio, sobre la posible contravención al procedimiento de notificación de manera personal regulado por el Código Fiscal de la Federación, resulta imprescindible para esta resolutora traer a colación el contenido de los artículos 134, 135, 136 y 137 del citado Código Tributario, mismos que a la letra establecen:

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2025.**

**"Artículo 134.- Las notificaciones de los actos administrativos se harán:**

**I. Por buzón tributario, personalmente o por correo certificado, cuando se trate de citatorios, requerimientos, solicitudes de informes o documentos y de actos administrativos que puedan ser recurridos.**

...

(Énfasis añadido)

**"Artículo 135. Las notificaciones surtirán sus efectos al día hábil siguiente en que fueron hechas y al practicarlas deberá proporcionarse al interesado copia del acto administrativo que se notifique. Cuando la notificación la hagan directamente las autoridades fiscales o por terceros habilitados, deberá señalarse la fecha en que ésta se efectúe, recabando el nombre y la firma de la persona con quien se entienda la diligencia. Si ésta se niega a una u otra cosa, se hará constar en el acta de notificación.**

**La manifestación que haga el interesado o su representante legal de conocer el acto administrativo, surtirá efectos de notificación en forma desde la fecha en que se manifieste haber tenido tal conocimiento, si ésta es anterior a aquella en que debiera surtir efectos la notificación de acuerdo con el párrafo anterior."**

**"Artículo 136.- Las notificaciones se podrán hacer en las oficinas de las autoridades fiscales, si las personas a quienes debe notificarse se presentan en las mismas.**

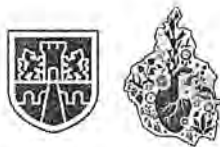
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16

13

*Las notificaciones también se podrán efectuar en el último domicilio que el interesado haya señalado para efectos del registro federal de contribuyentes o en el domicilio fiscal que le corresponda de acuerdo con lo previsto en el artículo 10 de este Código. Asimismo, podrán realizarse en el domicilio que hubiere designado para recibir notificaciones al iniciar alguna instancia o en el curso de un procedimiento administrativo, tratándose de las actuaciones relacionadas con el trámite o la resolución de los mismos.*

*Toda notificación personal, realizada con quien deba entenderse será legalmente válida aún cuando no se efectúe en el domicilio respectivo o en las oficinas de las autoridades fiscales.*

*En los casos de sociedades en liquidación, cuando se hubieran nombrado varios liquidadores, las notificaciones o diligencias que deban efectuarse con las mismas podrán practicarse válidamente con cualquiera de ellos."*

*"Artículo 137. Cuando la notificación se efectúe personalmente y el notificador no encuentre a quien deba notificar, le dejará citatorio en el domicilio, señalando el día y la hora en que se actúa, y que el objeto del mismo es para que el destinatario de la notificación espere en dicho lugar a una hora fija del día hábil posterior que se señale en el mismo; en caso de que en el domicilio no se encuentre alguna persona con quien pueda llevarse a cabo la diligencia o quien se encuentre se niegue a recibir el citatorio, éste se fijará en el acceso principal de dicho lugar y de ello, el notificador levantará una constancia.*

*El día y hora de la cita, el notificador deberá constituirse en el domicilio del interesado, y deberá requerir nuevamente la presencia del destinatario y notificarlo, pero si la persona citada o su representante legal no acudiera a la cita, se practicará la diligencia con quien se encuentre en el domicilio o en su defecto con un vecino. En caso de que estos últimos se negasen a recibir la notificación, ésta se hará por cualquiera de los medios previstos en el artículo 134 de este Código.*

*En caso de que el requerimiento de pago a que hace referencia el artículo 151 de este Código, no pueda realizarse personalmente, porque la persona a quien deba notificarse no sea localizada en el domicilio fiscal, se ignore su domicilio o el de su representante, desaparezca, se oponga a la diligencia de notificación o se coloque en el supuesto previsto en la fracción V del artículo 110 de este Código, la notificación del requerimiento de pago y la diligencia de embargo se realizarán a través del buzón tributario.*

*Si las notificaciones se refieren a requerimientos para el cumplimiento de obligaciones no satisfechas dentro de los plazos legales, se causarán a cargo de quien incurrió en el incumplimiento los honorarios que establezca el reglamento de este Código."*

(Énfasis añadido)

De los preceptos anteriormente insertos, se resalta que éstos contemplan los requisitos que debe cumplir la autoridad a efecto de notificar los actos administrativos que emita, los cuales son los siguientes:

- Que dichas notificaciones se realizarán de manera personal al tratarse de actos administrativos que puedan ser recurridos,
- Que se requiera la presencia del representante legal de la moral.
- Cuando la notificación la hagan con terceros habilitados, deberá señalarse la fecha en que ésta se efectúe, recabando el nombre y la firma de la persona con quien se entienda la diligencia.
- Las notificaciones también se podrán efectuar en el último domicilio que el interesado haya señalado para efectos del registro federal de contribuyentes o en el domicilio fiscal que le corresponda.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

14

- En los casos en que la notificación se efectúe de manera personal y el notificador no encuentre a quien deba notificar, dejará citatorio en el domicilio, señalando día y hora en la que se actúa, y que el objeto del mismo es para que el destinatario se encuentre en el mismo en la fecha y hora fijadas del día hábil siguiente para que pueda llevarse a cabo la diligencia.
- El día y hora fijados en dicho citatorio el notificador se constituirá nuevamente en el domicilio y deberá requerir nuevamente la presencia de la persona buscada, y en los casos de que ésta no haya atendido la cita fijada, se practicará la diligencia con la persona que se encuentre en el domicilio.

Al respecto la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las jurisprudencias 2a./J. 82/2009 y 2a./J. 101/2007, señala diversos requisitos con los cuales deben cumplir las constancias de notificación para considerarse que éstas se encuentran debidamente circunstanciadas, de las cuales su contenido es el siguiente:

Registro digital: 171707

Instancia: Segunda Sala

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 158/2007

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 563

Tipo: Jurisprudencia

**"NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. LA RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA DEBE ARROJAR LA PLENA CONVICCIÓN DE QUE SE PRACTICÓ EN EL DOMICILIO DEL CONTRIBUYENTE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).**

Conforme a la jurisprudencia 2a./J. 15/2001, de rubro: "NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. DEBE LEVANTARSE RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).", publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 494, debe entenderse que aunque el artículo 137 del Código Fiscal de la Federación no señale expresamente la obligación de que se levante acta circunstanciada de la diligencia personal de notificación en la que se asienten los hechos que ocurran durante su desarrollo, su redacción tácitamente la contempla, por lo que en las actas relativas debe asentarse razón circunstanciada en la que se precise quién es la persona buscada, su domicilio, en su caso, por qué no pudo practicarse la notificación, con quién se entendió la diligencia y a quién se dejó el citatorio, formalidades que no son exclusivas del procedimiento administrativo de ejecución, sino comunes a la notificación de los actos administrativos en general; criterio del que deriva que si bien no puede exigirse como requisito de legalidad del acta indicada una motivación específica de los elementos de los que se valió el notificador para cerciorarse de estar en el domicilio correcto del contribuyente, la circunstanciación de los pormenores de la diligencia sí debe arrojar la plena convicción de que ésta efectivamente se llevó a cabo en el domicilio de la persona o personas señaladas en el acta."

Contradicción de tesis 152/2007-SS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, el entonces Cuarto Tribunal Colegiado, ahora Segundo en las mismas materias y circuito y el entonces Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Séptimo Circuito, ahora Primero en Materia Administrativa de dicho circuito. 15 de agosto de 2007. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rolando Javier García Martínez.

Tesis de jurisprudencia 158/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del quince de agosto de dos mil siete.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CIVIL Y LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

15

*Nota: Esta tesis fue objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 59/2020 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, desechada por notoriamente improcedente, mediante acuerdo de presidencia de 18 de febrero de 2020."*

Registro digital: 172183

Instancia: Segunda Sala

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 101/2007

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Junio de 2007, página 286

Tipo: Jurisprudencia

**"NOTIFICACIÓN PERSONAL PRACTICADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EN EL ACTA RELATIVA EL NOTIFICADOR DEBE ASENTAR EN FORMA CIRCUNSTANCIADA, CÓMO SE CERCORÓ DE LA AUSENCIA DEL INTERESADO O DE SU REPRESENTANTE, COMO PRESUPUESTO PARA QUE LA DILIGENCIA SE LLEVE A CABO POR CONDUCTO DE TERCERO.**

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 15/2001, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 494, sostuvo que el notificador debe levantar razón circunstanciada, no sólo cuando la persona que se encuentre en el lugar o un vecino se nieguen a recibir la notificación, tratándose de actos relativos al procedimiento administrativo de ejecución, sino al diligenciar cualquier notificación personal, en atención a sus características propias, su finalidad, su eficacia y los requisitos generales de fundamentación y motivación que todo acto de autoridad debe satisfacer. Ahora bien, conforme al criterio anterior y al texto del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, al constituirse en el domicilio del interesado, el notificador debe requerir su presencia o la de su representante y, en caso de no encontrarlo, dejarle citatorio para que lo espere a hora fija del día hábil siguiente, ocasión esta última en la cual debe requerir nuevamente la presencia del destinatario y notificarlo, pero si éste o su representante no aguarda a la cita, previo cercioramiento y razón pormenorizada de tal circunstancia, la diligencia debe practicarse con quien se encuentre en el domicilio o con un vecino, en su defecto. Lo anterior, porque el citatorio vincula al interesado o a quien legalmente lo represente a esperar al fedatario a la hora fijada con el apercibimiento de que, de no hacerlo, tendrá que soportar la consecuencia de su incuria, consistente en que la diligencia se entienda con quien se halle presente o con un vecino; por tanto, en aras de privilegiar la seguridad jurídica en beneficio de los particulares, debe constar en forma fehaciente que la persona citada incumplió el deber impuesto, porque de lo contrario no podría estimarse satisfecho el presupuesto indispensable para que el apercibimiento legal pueda hacerse efectivo. En ese tenor, si al requerir la presencia del destinatario o de su representante, la persona que atiende al llamado del notificador le informa que aquél no se encuentra en el domicilio, el fedatario debe asentarlo así en el acta relativa, a fin de que quede constancia circunstanciada de la forma por la que se cercioró de la ausencia referida."

Contradicción de tesis 72/2007-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Cuarto y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 9 de mayo de 2007. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.

Tesis de jurisprudencia 101/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, se sesión privada del veintitrés de mayo de dos mil siete.

Nota: La tesis 2a./J. 15/2001 citada, aparece publicada con el rubro: "NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. DEBE LEVANTARSE RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN)."

(Énfasis añadido)

De las anteriores jurisprudencias se extraen como requisitos de una debida circunstanciación de las notificaciones los siguientes:

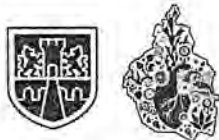
- Se precise quién es la persona buscada, así como su domicilio.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

16

- En su caso, por qué no pudo practicarse la notificación.
- Con quién se entendió la diligencia y a quién se le dejó citatorio.
- Asentar qué generó la plena convicción de que efectivamente se llevó a cabo la notificación en el domicilio de la persona señalada en el acta.
- El notificador al constituirse en el domicilio del interesado debe requerir su presencia o la de su representante, y en caso de no encontrarlo, dejarle citatorio para que lo espere a hora fija del día hábil siguiente, a efecto de que en el momento en que nuevamente sea requerida su presencia, éste se encuentre cuando el notificador requiera su presencia, pero si éste o su representante legal no atiende la cita fijada, previo cercioramiento y razón pormenorizada de tal circunstancia, la diligencia será practicada con la persona que se encuentre en el domicilio, o en su defecto, con un vecino.

Ahora bien, a efecto de dilucidar si la notificación del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, mediante el cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican", se realizó conforme a derecho, es menester tomar en consideración las constancias que obran en el expediente en que se actúa, mismas que se solicitaron a la Dirección de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización, consistentes en el expediente administrativo abierto a nombre de la moral contribuyente que recurre, respecto al crédito fiscal recurrido, documentales a las cuales se les da valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto por el párrafo quinto del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación<sup>1</sup>, el cual señala que harán prueba plena los hechos legalmente afirmados por la autoridad en documentos públicos; de donde, se desprende que la notificación del citados oficio, contrario a lo aducido por la promovente, sí se realizó en estricta aplicación de lo establecido por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación, tal y como se desprende de lo siguiente:

<sup>1</sup> Artículo 130.- En el recurso de revocación se admitirá toda clase de pruebas, excepto la testimonial y la de confesión de las autoridades mediante absolución de posiciones. No se considerará comprendida en esta prohibición la petición de informes a las autoridades fiscales, respecto de hechos que consten en sus expedientes o de documentos agregados a ellos.

Harán prueba plena la confesión expresa del recurrente, las presunciones legales que no admitan prueba en contrario, así como los hechos legalmente afirmados por autoridad en documentos públicos, incluyendo los digitales; pero, si en los documentos públicos citados se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones, pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

17

ACTA DE NOTIFICACIÓN DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2014, DEL OFICIO GDD0910166/14 DE FECHA 20 DE OCTUBRE DE 2014, MEDIANTE EL CUAL "SE SOLICITAN LOS INFORMES, DATOS Y DOCUMENTOS QUE SE INDICAN".

Ciudad de México, 23 (VEINTITRES) de octubre de 2014  
Acta de Notificación  
Oficio No.: GDD0910166/14  
R.F.C.: FEM790320914

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
Calle Insurgentes No. 3,  
Colonia Santa Cruz Meyehualco,  
Delegación Iztapalapa  
Código Postal 09290,  
México, Distrito Federal.

PERSONA BUSCADA Y  
DOMICILIO.

En México, Distrito Federal, siendo las 16:00 (DIECISEIS) horas del día 23 (VEINTITRES) de OCTUBRE de 2014, la suscrita C. María Socorro Torres Rodríguez, notificadora adscrita a la Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, me constituí legalmente en: Insurgentes No. 3, Colonia Santa Cruz Meyehualco, Delegación Iztapalapa, C.P. 09290, México, Distrito Federal, y cerciorada del domicilio en el que se realiza la diligencia por coincidir con el señalado en el oficio en el que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, y cerciorándome de que está en el domicilio fiscal de la contribuyente arriba citada, toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: TIPO BODEGA, ZAGUAN HORREAS PLATADO DE AZUL, EN INTERIOR QUE COSTA DE PLANTA BARRA Y UN MUÑEZ, quien se identifica con ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ para votar número IDNEX 103563803 expedido por el INSTITUTO FEDERAL Electoral, documento en el que aparece su fotografía nombre y su firma; y haber contestado esta última que el domicilio es el correcto, a efecto de notificar y hacer entrega del oficio en el que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, a la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., con Registro Federal de Contribuyentes número FEM790320914; y domicilio fiscal antes referido; así como la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado y tríptico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente.

Ahora bien, siendo las 16:00 (DIECISEIS) horas del día 23 (VEINTITRES) de OCTUBRE de 2014, la C. María Socorro Torres Rodríguez, notificadora actuante, se constituyó legalmente en la domicilio antes citado, habiéndose cerciorado que los datos externos del citado domicilio corresponden a los consignados en la oficio en la que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subsecretaría de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, comprobando que corresponden al domicilio fiscal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: TIPO BODEGA, ZAGUAN HORREAS PLATADO DE AZUL, EN EL INTERIOR QUE COSTA DE PLANTA BARRA Y UN MUÑEZ, toda vez que así lo manifestó la (ta) C. ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ, en su carácter de PROCURADOR LEGAL de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., quien se identificó con ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ expedido por el INSTITUTO FEDERAL Electoral, documento en el que aparece su fotografía nombre y su firma, así como su firma, con domicilio en: CALLE INSURGENTES No. 3, Colonia Santa Cruz Meyehualco, Delegación Iztapalapa, C.P. 09290, México, Distrito Federal, Código Postal 09290, hecho lo cual, y habiéndose solicitado la presencia del C. Representante Legal de FEMOVAL, S.A. DE C.V., y preguntando si éste se encontraba presente, la (el) C. ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ, en su carácter de PROCURADOR LEGAL de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., contestó de manera expresa, que el C. Representante Legal de FEMOVAL, S.A. DE C.V., no se encontraba presente; por lo tanto, no podía atender esa diligencia y por esa razón se entendió con la (ta) C. ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ, y por su conducto se dejó el citatorio número UDA2/NCI-12014 de fecha 20 de octubre de 2014, para que hiciera del conocimiento al Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., para que la día 20 de octubre de 2014, a las 16:00 horas, esté presente en la domicilio citado, para notificarle y hacerle entrega del oficio en el que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal; así como la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, y tríptico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente.

Ahora bien, siendo las 16:00 (DIECISEIS) horas del día 23 (VEINTITRES) de OCTUBRE de 2014, la notificadora actuante indicada al inicio de la presente acta, se constituye legalmente en la domicilio referido, respecto del cual comprobó que corresponde al domicilio fiscal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: TIPO BODEGA, ZAGUAN HORREAS PLATADO DE AZUL, EN EL INTERIOR QUE COSTA DE PLANTA BARRA Y UN MUÑEZ, ubicado en: Insurgentes No. 3, Colonia Santa Cruz Meyehualco, Delegación Iztapalapa, C.P. 09290, México, Distrito Federal, los cuales coinciden plenamente con los datos consignados en la oficio en la que se solicitan los informes, datos y documentos que se indican, contenido en el oficio número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, para ese efecto en primer término se requirió la presencia física del Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., atendiendo al llamado una persona quien dijo llamarse ALVARO MONTENEGRO MUÑEZ manifestando ser PROCURADOR LEGAL de la contribuyente, a quien una vez requerida la presencia del Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., contestó de manera expresa

SE ASENTÓ QUE  
EFECTIVAMENTE SE  
LLEVÓ A CABO LA  
DILIGENCIA EN EL  
DOMICILIO DE LA  
PERSONA  
SEÑALADA EN EL  
OFICIO  
NOTIFICAR. A

SE ASENTÓ QUE  
EFECTIVAMENTE SE  
LLEVÓ A CABO LA  
DILIGENCIA EN EL  
DOMICILIO DE LA  
PERSONA  
SEÑALADA EN EL  
OFICIO  
NOTIFICAR. A

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

18

que el representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., no si se encuentra presente debido a ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ en su carácter de PRODECOO LEGAL de la contribuyente revisada, por lo que se levanta la presente acta con fundamento en los artículos 48 primer párrafo, fracción II, 134 primer párrafo, fracción I y 136 del Código Fiscal de la Federación vigente, se procede en este momento, en ejercicio de las facultades fiscales de carácter público, previstas en lo dispuesto en los artículos 14, 16, y 31 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente, 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal, Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en la Fondo de Aportaciones para la Fortalecimiento de los Municipios publicado en la Diario Oficial de la Federación la 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA párrafo primero, fracciones I, II, V y X, Incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, Incisos a), b) y d), NOVENA primer párrafo y DECIMA, párrafo primero, fracción III, DECIMA SÉPTIMA párrafo primero fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 19 de agosto de 2009; en relación con los artículos Noveno, fracción VIII de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y Décimo Segundo, fracción II, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto del Impuesto Empresarial a Tasa Única del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios, de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abrogan la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013, en los artículos 31, 18, 84 y 95 del Estatuto del Gobierno del Distrito Federal vigente, 2º, 5º, 9º, 15 primer párrafo, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero, fracciones VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, vigente y en los artículos 1º, 3º párrafo primero, fracciones I y II, 7º párrafo primero, fracción VIII inciso b), numeral 3 y 81, fracciones I, II, III, IV, V, VIII y XIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, en los artículos 6 y 7 párrafo primero, fracciones I, II, III y VI y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; y a efecto de ejercer las facultades previstas en los artículos 42 primer párrafo, fracción III; segundo, tercero y cuarto párrafos; y 48 primer párrafo, fracciones I, II, V y III y último párrafo del propio Código Fiscal de la Federación vigente, en esta fecha procede a recibir el oficio antes citado; así como la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, y triplicado de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, al C

NOMBRE, CARGO DE LA PERSONA CON QUIÉN SE ENTENDIÓ LA DILIGENCIA Y FECHA EN QUE SE LLEVÓ A CABO

ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ en su carácter de PRODECOO LEGAL de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó tener la calidad de PRODECOO LEGAL de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., circunstancia que quedó debidamente acreditada a través de FECATURA NUÑEZ, VENITIDOS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO (22,238) LUGO CUENTA NÚM. 556214, UNO (451) DE FECHA 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2000 con domicilio en CD. CERCUVALCACIÓN Colonia FRANCISCO DE ELINDA Delegación NAUCALPAN DE JUAN DE LOS RIOS, México Código Postal 053130 y se identifica con CREDENCIAL PARA VOTAR NÚMERO IDENTIFICACION 053130 en la que aparece su fotografía, su nombre y su firma, documento que se tuvo a la vista, se examinó y se devolvió de conformidad a su portador, y quien declaró estar inscrito en la Registro Federal de Contribuyentes con cédula personal número 053130 y se entregó el original del oficio, con firma autógrafa del servidor público que lo emitió, la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, consistente en 3 fojas, quien lo recibe anotando en 2 tantos, del mismo oficio, la leyenda RECIBI ORIGINAL DEL PRODECOO LEGAL CON FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO LECTURA, LECTURA E IDENTIFICACIÓN DE LA NOTIFICACIÓN, ASÍ COMO LA CÉDULA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE DURANTE TRATADO DE LA MODIFICACIÓN DE LA PERSONA DEL CONTRIBUYENTE siendo las 16:00 horas, del día 23 de OCTUBRE de 2014, su nombre ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ, firma y cargo PRODECOO LEGAL

Así mismo, se hace constar que la suscrita notificadora actuante C. María Socorro Torres Rodríguez, se identificó con credencial oficial No. DAD/236/2014, con fecha de expedición 02 de enero de 2014, vigente del 02 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2014, expedida por la Tesorería del Distrito Federal, titular de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, Mtro. Emilio Barrios Delgado, en la que consta su firma autógrafa, con domicilio en Doctor Lavista Número 144, Acceso 1, Primer Piso, Colonia Doctores, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06720, en México Distrito Federal, expedida con fundamento en los artículos 1º, 7º, fracción VIII, inciso B) y 35 fracción XI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, a fin de que la servidora pública de referencia se identifique al entregar citatorios, practicar notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las Disposiciones Fiscales del Distrito Federal, así como en las disposiciones Fiscales Federales cuya aplicación compete al Gobierno del Distrito Federal, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal que celebran la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, y demás acuerdos que rijan la materia, y acredita a la C. María Socorro Torres Rodríguez como Auditor Fiscal, con Registro Federal de Contribuyentes TORS650923JK7 documento que contiene la nombre, fotografía y firma autógrafa que concuerda fila y exactamente, documento identificador que contiene inserto la escudo de la Ciudad de México, CONSTE.

Lectura y cierre del acta.- No habiendo más hechos que hacer constar, se da por terminada esta diligencia, siendo las 16:00 (DIECISEIS) horas, del día 23 (VEINTITRES) de OCTUBRE de 2014, expidiéndose la presente en original y una copia al carbón, de las que se entregó la copia al carbón perfectamente legible a la persona con quien se entendió la misma, después de firmar al margen y al calce los que en ella intervinieron.

CONSTE.- Todo lo testado en la presente acta no vale.

Por la Subtesorera de Fiscalización  
La Notificadora Actuante.

Por el Notificado

Previo lectura del presente documento y enterado de su contenido, asiendo de puño y letra, mi nombre y firma a los 23 (VEINTITRES) días del mes de OCTUBRE de 2014.  
C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ  
Nombre, Firma y R.F.C.

C. MARÍA SOCORRO TORRES RODRIGUEZ  
Nombre y Firma

NOMBRE, CARGO DE LA PERSONA CON QUIÉN SE ENTENDIÓ LA DILIGENCIA Y FECHA EN QUE SE LLEVÓ A CABO

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

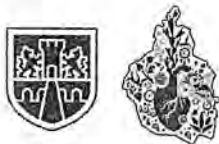
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

19

Como se desprende de las anteriores digitalizaciones, el oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, se notificó de manera personal a la hoy recurrente, sin que fuera necesario que mediara citatorio alguno, pues la diligencia de **fecha 23 de octubre de 2014**, fue entendida con el **C. ALVARO MONTENEGRO NUÑES**, apoderado legal de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**

En efecto, en diligencia de fecha 23 de octubre de 2014, realizada en el domicilio ubicado en: **"Insurgente, número 3, Colonia Santa Cruz Meyenhualco, Alcaldía Iztapalapa, Código Postal 09290, del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México, con características externas: FACHADA CONCRETO PINTADA DE BLANCO TIPO BODEGA, ZAGUÁN HERRERÍA PINTADA DE AZUL, EN INTERIOR INMUEBLE QUE CONSTA DE PLAMATA BAJA Y UN NIVEL"**, entendido por la notificadora adscrita a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, constituida en el domicilio antes referido siendo atendida por una persona quien dijo llamarse **ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ**, quien al informarle el motivo de su presencia en dicho lugar se identificó con credencial para votar número **IDMEX1103563807**, expedida por el Instituto Federal Electoral, manifestando también ser apoderado legal de la moral contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, refiriendo además y corroborando **que se trataba del domicilio correcto**, por lo que en términos del artículo 48, primer párrafo, fracción I y 137, primer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, se procedió a llevar a cabo la diligencia de notificación y entrega del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, con el **C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ**, al ser este el apoderado legal de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**

Tomando en cuenta lo anterior, se hace patente que la notificación del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014 "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, fue debidamente realizada a la hoy recurrente, siguiendo los lineamientos que para tal efecto establecen los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

Precisado lo anterior, y a efecto de evidenciarlo asentado, se estima pertinente traer a la vista la parte conducente del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014 "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, en el cual el **C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ**, apoderado legal de la moral recurrente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, **asentó haberlo recibido, sin manifestar inconformidad alguna**.

**OFICIO GDD0910166/14 DE FECHA 20 DE OCTUBRE DE 2014, MEDIANTE EL CUAL "SE SOLICITAN LOS INFORMES, DATOS Y DOCUMENTOS QUE SE INDICAN".**

<b>C. REPRESENTANTE LEGAL DE:</b> <b>FEMOVAL, S.A. DE C.V.</b> <b>CALLE: INSURGENTES No. 3</b> <b>COLONIA: SANTA CRUZ MEYEHUALCO</b> <b>DELEGACION: IZTAPALAPA</b> <b>C.P.: 09290, MEXICO, DISTRITO FEDERAL</b>	<b>OFICIO Núm. GDD0910166/14</b> <b>R.F.C.: FEM790320914</b> <b>ASUNTO: Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican.</b> <b>México, D.F., a 20 de octubre de 2014.</b>
	<b>PERSONA BUSCADA Y DOMICILIO.</b>

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

20

Finalmente, de conformidad con el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, se le informa del derecho que tiene para corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la presente revisión y que los beneficios de ejercer el derecho citado se encuentran señalados en la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, la cual se entrega junto con la presente orden de revisión, de acuerdo con lo previsto en la fracción XII del artículo 2 de la Ley mencionada.

ATENTAMENTE.

"SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.  
LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN.

LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA.

RECIBIÓ ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON  
FIRMA AUTOGRAFADA DE LA LICENCIADA E IDENTIFICACIÓN  
DE LA NOTIFICADORA ASÍ COMO LA CARTA DE LOS  
DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE ASÍ COMO, TERCERO  
DE LA PLACARDILLA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE  
NTE.  
ALVARO HERNANDEZ NUÑEZ  
NOTARIO LEGAL  
23-10-2014 16:00HRS

NOMBRE, CARGO  
DE LA PERSONA  
CON QUIÉN SE  
ENTENDIÓ LA  
DILIGENCIA Y  
FECHA EN QUE SE  
LLEVÓ A CABO

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

Con las anteriores digitalizaciones se tiene que la notificación de fecha 23 de octubre de 2014 y entrega del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014 "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican", se llevó conforme a derecho, por lo que la promovente no puede manifestar que la visitadora adscrita a la Subtesorería de Fiscalización, no le notificó el mencionado oficio y mucho menos que no se le entregó, pues en dicho oficio asentó de puño y letra haberlo recibido, por lo que no queda más para esta resolutoria que calificar sus pretensiones como **INOPERANTES E INFUNDADAS**.

**QUINTO:** Esta autoridad resolutora entra al estudio conjunto de los agravios identificados como **SEGUNDO, TERCERO, SEXTO, SÉPTIMO y DÉCIMO PRIMERO**, al encontrarse estrechamente relacionados y en los cuales el promovente manifiesta lo siguiente:

**SEGUNDO.-** Resulta ilegal la resolución contenida en el oficio número contenido en el oficio número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente GDD0910166/14; y que en vía de consecuencia es impugnada; al ser violatorio, en perjuicio de mi representado, de lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucional y 38 fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación. A efectos de demostrarse lo precedente veamos en principio en qué consiste la garantía de la debida fundamentación y motivación.

Ahora bien, la orden de revisión (expediente GDD0910166/14), que envía de consecuencia es impugnada; es violatorio, de lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucional y 38 fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación:

- a) En primer lugar, porque la autoridad ni por casualidad para fundar su actuación citó todos los artículos de la LEY FEDERAL DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE que resultan aplicables al caso, cuando menos -por los derechos que tutelan y que deben hacerse saber a los contribuyentes afectados con alguna actuación de las autoridades- los artículos 1, 2 y 12 de la citada ley;

- b) En segundo lugar, porque se le veda el derecho fundamental contenido en la fracción I del artículo 2 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente: consistentes en hacerle saber su derecho;

**A ser informado:**

- 1.- En el cumplimiento de sus obligaciones fiscales;
- 2.- Del contenido de las disposiciones tributarias;
- 3.- Del alcance de las obligaciones tributarias;

**A ser asistido:**

- 1.- En el cumplimiento de sus obligaciones fiscales;
- 2.- Del contenido de las disposiciones tributarias;
- 3.- Del alcance de las obligaciones tributarias;

- c) Y en tercer lugar, porque se le veda el derecho fundamental contenido en la fracción XII del artículo 2 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente: consistentes en hacerle saber su derecho a ser INFORMADO, al privar de las facultades de comprobación de la Autoridad Fiscal, de sus derechos y obligaciones en el curso de las actuaciones;

Según se podrá corroborar la resolución determinante contenida en el oficio número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, es ilegal; ya que en la misma no se satisface la formalidad Legal, Constitucional y Convencional en comento; en tanto que tiene su origen en la resolución inherente al expediente GDD0910166/14, mismo que no se conformó conforme a las disposiciones fiscales vigentes al momento de su emisión, sin que en esta última se hayan citado cuando menos los siguientes artículos: 1: 2 fracciones I, XII, XIII; y 12 de la citada Ley Federal de Derechos del Contribuyente, aplicables al caso en particular, y con ello se violan derechos fundamentales de mi representado, contenidas en los preceptos legales que se citaron.

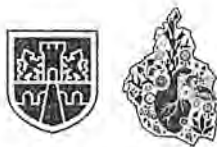
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

21

No debe pasar por alto que la garantía de fundamentación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lleva implícita la idea de exactitud y precisión en la cita de las normas legales que regulan las facultades de comprobación, y en particular, lo referente a los derechos y deberes de los contribuyentes, al atender al valor jurídicamente protegido por la exigencia constitucional, que es la posibilidad de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa, ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios. En congruencia con lo anterior, resulta inconcuso que para estimar satisfecha la garantía de la debida fundamentación, que establece dicho precepto constitucional, por lo que hace a los derechos del contribuyente, es necesario que en las oficinas antes señaladas se invoquen, además del objeto o propósito y periodo de la solicitud, lugar que ha de presentarse la documentación y el plazo para ello, etc., **las disposiciones legales de los derechos y garantías básicos de los contribuyente en sus relaciones con las autoridades fiscales.** Asimismo, esa H. Autoridad del conocimiento, aprecia que la resolución inherente al expediente **GDD0910166/14**, es ilegal ya que con su emisión, la autoridad veda el derecho fundamental contenido en la fracción I del artículo 2 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente; consistentes en hacerle saber su derecho:

**A ser Informado:**

- 1.- En el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.
- 2.- Del contenido de las disposiciones tributarias.
- 3.- Del alcance de las obligaciones tributarias.

**A ser Asistido:**

- 1.- En el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.
- 2.- Del contenido de las disposiciones tributarias.
- 3.- Del alcance de las obligaciones tributarias.

En el caso, niego lisa y llanamente que mi representada haya sido informada y asistida en los términos que dicho precepto legal dispone; y con ello evidentemente que el crédito que se recurre es ilegal, al haberse dejado de aplicar las disposiciones legales que en el caso son aplicables a este tipo de actos y, por ende, es evidente la ausencia de certeza, al desconocer si la autoridad demandada está actuando dentro de los límites y con las atribuciones que le confiere la ley para tales efectos.

Otro aspecto de ilegalidad se genera en razón de que la Autoridad hoy demandada, al momento de ejercer sus facultades para comprobar las obligaciones fiscales previstas en la fracción II del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, debió informar a mi representada con el primer acto que implicó el inicio de sus facultades, según lo refiere la fracción XII del artículo 2 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente; consistentes en hacerle saber su derecho a ser **INFORMADO**, al inicio de las facultades de comprobación de la Autoridad fiscal, de **sus derechos y obligaciones** en el curso de tales actuaciones.

Por la ilegalidad expuesta, es decir, por contravención directa a los aludidos artículos 16 Constitucional y 38, fracción IV del Código Fiscal Federal, en términos de los diversos, 132 y 133, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, procede que se deje sin efectos la resolución impugnada, y que se encuentre **contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016**, por carecer de los fundamentos legales de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente; asimismo, por provenir de actos viciados como lo es la resolución la Solicitud de información y Documentos inherente al expediente **GDD0910166/14**.

**TERCERO.-** Resulta ilegal la resolución que por esta vía es impugnada, **contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016**; en razón de que la misma tiene su origen en la orden de revisión inherente al expediente **GDD0910166/14**; la cual, es violatoria del artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación y 16 Constitucional; y que envía de consecuencia es impugnada; esta debido a que no se encuentran fundados ni motivados debidamente, porque la autoridad fundó su actuación sin citar el artículo primero de la **LEY FEDERAL DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE** que resulta aplicable al caso, cuando menos -por los derechos que tutelan y que deben hacerse saber a los contribuyentes afectados con alguna actuación de las autoridades-.

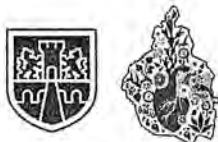
Con la omisión antes referida, la autoridad afecta la esfera jurídica de mi representada violando en perjuicio de mi representada lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucional y 38 fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

## SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

22

Es bien sabido que cuando el precepto Constitucional de cuenta prevé que nadie pueda ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles, posesiones y derechos, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente en que se funde y motiva la causa legal del procedimiento; por una parte, se encuentra exigiendo a las autoridades estatales que expresen todos y cada de uno los dispositivos que sirvan de apoyo a las resoluciones que emitan, es decir, tanto en las que se sustente su competencia material y espacial como aquellos de carácter sustantivo y adjetivo que sean específicamente aplicables; y por la otra, que precisen las circunstancias especiales, razones particulares ó causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la resolución relativa. Siendo necesario además que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las disposiciones invocados, esto es, que electivamente se configuren en el caso concreto las hipótesis normativas.

Dichas exigencias son necesarias para efectos de otorgar en todo momento a los gobernados una seguridad y certeza jurídica de que las resoluciones de las autoridades son válidas por haber sido desplegadas y/o emitidas en forma, tiempo y lugar correctos; en caso contrario lógicamente se les dejaría en estado de completa indefensión.

Ahora, según lo podrán corroborar esa H. Autoridad, la resolución determinante contenida **contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, debe declararse nula; en razón de que la dicha orden tiene su origen en la orden de revisión inherente al expediente GDD0910166/14; misma que no se confeccionó conforme a las disposiciones fiscales vigentes al momento de su emisión.**

No debe pasar por alto que la garantía de fundamentación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, fava implícita la idea de exactitud y precisión en la cita de las normas legales que regulan las facultades de comprobación, y en particular, lo referente a los derechos y deberes de los contribuyentes, al atender al valor jurídicamente protegido por la exigencia constitucional, que es, la posibilidad de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa, ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios. En congruencia con lo anterior, resulta inconcuso que para estimar satisfecha la garantía de la debida fundamentación, que establece dicho precepto constitucional, por la que hace a los derechos del contribuyente, es necesario que en los oficios antes señalados se invoquen, además del objeto a propósito y período de la solicitud, lugar que ha de presentarse la documentación y el plazo para ello, etc., **las disposiciones legales de los derechos y garantías básicos de los contribuyente en sus relaciones con las autoridades fiscales.**

Por lo antes referido, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, que entró en vigor el 23 de julio de 2005, la Autoridad hoy demandada al momento de ejercer sus facultades para comprobar las obligaciones fiscales previstas en las fracciones II, del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, debió informar a mi representada con el primer acto que implicó el inicio de sus facultades, el derecho que tenía para corregir su situación fiscal y los beneficios de ejercer dicho derecho, citando cada uno de los preceptos que le dan facultades para hacerlo, y al no haberlo hecho así, se confecciona la ilegalidad que se hace valer.

Ahora bien, para el caso de que la autoridad demandada pretenda subsanar la omisión antes señalada, al amparo del tercer párrafo del artículo 2 de la propia Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, niego lisa y llanamente, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que la autoridad demandada haya entregado a mi mandante la "carta de los derechos del contribuyente" y si lo hizo que dicho documento hay sido debidamente circunstanciado en el documento que debió haber levantado con motivo de la notificación de la misma.

Por otra parte, esa. H. Autoridad del conocimiento deberá considerar que la ilegalidad denunciada no es subsanada por el hecho de que la autoridad haya entregado a mi mandante la "carta de los derechos del contribuyente", debido a que si bien es cierto, el artículo 13 de la referida ley dispone "Cuando las autoridades fiscales ejerzan sus facultades para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales previstos en las fracciones II y III del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, deberán informar al contribuyente con el primer acto que implique el inicio de esas facultades, el derecho que tiene para corregir su situación fiscal y los beneficios de ejercer el derecho mencionada; no es menos cierto que el segundo párrafo de la fracción IV del artículo 46 Código Fiscal de la Federación textualmente dispone:

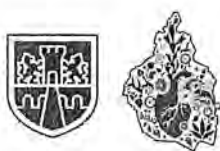
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

23

Por su parte, de los preceptos 46, primer párrafo, fracciones IV primera y segunda párrafos y la fracción VII del referido Código Fiscal de la Federación, se advierte que las visitas domiciliarias se desahogan mediante actas parciales, que forman parte integrante del acta final de visita, en las que se consignan los hechos u omisiones que puedan entrañar incumplimiento de las disposiciones fiscales, así como las que se conozcan de terceros, las cuales deben mencionarse expresamente en la última de aquéllas; que el acta final se levantará una vez transcurridos cuarenta y cinco días, o parte de la última acta parcial, en las que el contribuyente podrá presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones, **así como optar por corregir su situación fiscal**. Por tanto, de la interpretación de los indicados artículos se colige que en la última acta parcial y además de la orden de visita domiciliaria donde debe darse a conocer al contribuyente el derecho que tiene para corregir su situación fiscal y los beneficios de ejercicio.

Al respecto, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, a nombre de mi representada, niego lisa y llanamente que la autoridad fiscalizadora (acorde con la dispuestas en el referido antepenúltimo y penúltimo párrafos del artículo 42 del citado Código Fiscal de la Federación) nos haya informado, por medio de buzón tributario, al representante legal y a los órganos de dirección en un plazo de al menos 10 días hábiles previos al del levantamiento del acta de observaciones, el derecho que se tenía para acudir a las oficinas de la autoridad fiscalizadora, para conocer los hechos y omisiones que hayan detectado.

Asimismo, en los mismos términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, a nombre de mi representada, niego lisa y llanamente que la autoridad fiscalizadora:

a) Haya levantado un acta circunstanciada en la que se hagan constar los hechos referidos en el antepenúltimo y penúltimo párrafo al citado artículo 42 del citado Código Fiscal de la Federación;

b) Y que, haya indicado a mi representada el derecho que tenía de solicitar a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, ser asistido de manera presencial cuando acudan a las oficinas de las autoridades fiscales.

Por la ilegalidad expuesta, es decir, por contravención directa a los artículos 38, fracción IV, 42, antepenúltimo y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación; 16 Constitucional, 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación se deberá revocar la resolución impugnada **contenido en el oficio número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016.**

SEXTO.- Resulta ilegal, y por ello debe ser revocado, la resolución contenida en el oficio número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, en razón de que la misma tiene su origen en el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, mediante el cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"; y que envía de consecuencia es impugnada; esto debido a que no se encuentran fundados ni motivados debidamente.

Lo anterior se afirma así, en razón de que el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, contiene un sinnúmero de deficiencias y violaciones; por citar algunas de ellas, al ir en contra de los dispuesto en los artículos 38 fracción IV y 42 fracción II del Código Fiscal de la Federación, vulnerando las garantías de motivación y legalidad, debida proceso legal y seguridad jurídica que contempla el artículo 16 de nuestra Constitución Federal, en concordancia con los preceptos 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Según se desprende de los preceptos anteriores toda Revisión debe fundarse y motivarse e indicarse el "objeto o propósito" de la revisión. Así particularmente tutela la garantía de legalidad y exige expresamente el párrafo octavo del numeral 16 de la Constitución Federal que, en la parte conducente a la letra dice: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento." (...) se expresará el lugar que ha de inspeccionarse, la persona o personas que han de aprehenderse y **los objetos que se buscan, a lo que únicamente debe limitarse la diligencia, [...]**".

Ahora bien, dicho "objeto o propósito", según lo ha definido ya el Poder Judicial Federal, se traduce en la especificación de la cosa, elemento, tema o materia que será revisado en el ejercicio de facultades de comprobación; ello con la finalidad de dar al contribuyente interesado una certeza indubitable del mismo a efecto de, por un lado, otorgarle una capacidad real de defensa, y por el otro, dejarlo en plenas facultades materiales y jurídicas de cumplir con los requerimientos de la autoridad durante el desarrollo del procedimiento de fiscalización.

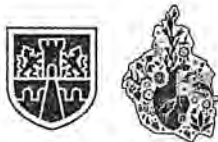
Empero, en el caso, el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, no se encuentra debidamente motivado, en razón de que la autoridad emisora del acta, no formula una explicación de su objeto, cuales documentos serán motivo de su revisión, los periodos temporales dentro de los cuales se pretende constatar si éste dio o no cumplimiento a sus obligaciones, etcétera; propiciando la ilegalidad de la misma.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

24

...  
En este sentido, contrario a la tesis que se cita, el ilegal Oficio Número GDB0910166/14; en el que tiene origen el procedimiento del que es resultado la resolución de autoridad que se viene controviendo carecen de motivación, pues la autoridad demandada cita como parte de su fundamento el artículo 42 fracción II del Código Fiscal de la Federación; sin embargo, deja de precisar cuál de las categorías que enuncia dicho precepto se le atribuyen a mi representada: contribuyente, responsable solidario o tercero; pues en el caso se le atribuye más de una.

Es decir, no se cumple con el requisito Constitucional y de validez legal, consistente en la debida motivación de la categoría del sujeto contribuyente al que se dirige cuando se le designa con más de una categorías como lo es contribuyente (sujeto directo) o responsable solidarios (en su carácter de retenedor); toda vez que la Autoridad emisora debió especificar de manera puntual el por qué se le determina cada una de ellas, pues con tal omisión, torna al objeto de la orden en impreciso y como consecuencia jurídica, en ilegal y nulo.

Lo anterior es así, ya que evidentemente el requisito relativo al "objeto" de una orden de revisión únicamente podrá ser cumplido a cabalidad de conformidad con lo dispuesto en el citado artículo 16 de nuestra Constitución Federal, precisándose en la misma, entre otros elementos, la motivación de cada una de las categorías en que se ubica a mi representada; es decir, es indispensable precisar en la orden, cuando se le designa con más de una, el por qué se le determina cada una (como contribuyente, retenedor o tercero), esto con la finalidad de evitar un estado de inseguridad jurídica al particular, y así saber si tiene o no las categorías en los términos en que debe cumplir el mandamiento de autoridad y los alcances que tiene la actuación del personal autorizado para la práctica de la diligencia; pues la autoridad hacendaria, al ejercer su facultad debe dar plena seguridad y certeza al contribuyente y evitar el ejercicio indebido o excesivo de la atribución de revisión, en perjuicio de los particulares.

Así las cosas, resulta inconcusa que la orden de revisión, adolece de la ilegalidad denunciada; derivada ésta, como sin lugar a duda se demostró, de la imprecisión respecto a su objeto que tuvo la autoridad fiscalizadora al emitirla, pues de ninguna manera especifica puntualmente el por qué se le determina como sujeto directo y por qué como retenedor, dejando a mi representada en completo estado de incertidumbre jurídica, en virtud de no tener la certeza de que quien le lleva a cabo la revisión de su documentación actúa en un ejercicio indebido o excesivo de la atribución de revisión que la ley le faculta; esta debida a que acorde a lo dispuesto en el artículo 42 fracción II, sin lugar a dudas debió especificar la categoría del sujeto (contribuyente, solidario o tercero); máxime que en el caso la autoridad le atribuye a mi representada más de una categoría; siendo indispensable especificar en la orden el porqué se le determina cada una, dado que el dispositivo de referencia establece tres hipótesis, por consiguiente, en atención de que se trate el objeto de la visita, la autoridad debió ser precisa para evitar un estado de inseguridad a mi representada, y así saber si tiene o no las categorías en los términos en que debe cumplir el mandamiento de autoridad, y los alcances que tiene la actuación del personal autorizado para la práctica de la diligencia, pues la autoridad hacendaria al ejercer su facultad debe dar plena seguridad y certeza al contribuyente y evitar el ejercicio indebido o excesivo de la atribución de revisión, en perjuicio de los particulares.

...  
En consecuencia, por tener, como ha quedado demostrado, origen y sustento jurídico y motivacional en un procedimiento de facultades de comprobación viciado desde su origen, en términos del artículo 38, fracción IV, 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal, es procedente se dicte una dejando sin efectos la resolución determinante del crédito fiscal que se impugna.

**SÉPTIMO.-** Por contravención a los artículos 38, fracción IV, del Código Tributario Federal, 16 de la Constitución Política, directamente en relación con los artículos 8º y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; al adolecer de una indebida fundamentación y motivación, se debe dejar sin efectos la resolución que se viene impugnando, según se demostrará en las consideraciones jurídicas subsiguientes:

Para acreditar lo anterior, lómese en cuenta, primero, en qué consiste la Garantía de debida Fundamentación y Motivación.

...







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

25

Se tiene, pues, que cuando el precepto Constitucional de cuenta prevé que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles, posesiones y derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente en que se funde y motive la causa legal del procedimiento, por una parte, se encuentra exigiendo a las autoridades federales o locales que expresen todas y cada de uno los dispositivos que sirvan de apoyo a las resoluciones que emitan; es decir, tanto en los que se sustente su competencia material y espacial como aquellos de carácter sustantivo y adjetivo que sean específicamente aplicables y, por la otra, que precisen las circunstancias especiales, razones particulares o causos inmediatos que se hayan tenido en consideración para la actuación relativa, siendo necesario, además que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las disposiciones invocadas, esto es, que se configuren en el caso concreto las hipótesis normativas.

Dichas exigencias son necesarias para efectos de otorgar en todo momento a los gobernados una seguridad y certeza jurídica de que los actos de las autoridades son válidos por haber sido desplegados o emitidos en forma, tiempo y lugar correctos, en caso contrario, lógicamente se les dejaría en estado de completa indefensión.

En la citada orden de solicitud de información, se precisó que se practicara a la empresa hoy accionante, el ejercicio de las facultades de comprobación previstas en el artículo 42 fracción II del Código Fiscal de la Federación, y genéricamente se deduce que la autoridad actúa, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecto como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado; y como retenedor en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado; por el ejercicio comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013.

Empero, en el caso existe una franca violación a los artículos 16 Constitucional y 38, fracción IV del Código Tributario Federal, ello toda vez que la autoridad que emitió el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, no observó los requisitos de legalidad y debida fundamentación y motivación referidos en los preceptos legales que se señalan; ya que no se precisa los dispositivos legales que obligarían a mi representada a cumplir con el pago de las obligaciones fiscales que le requiere; es más ni siquiera cita aquellos preceptos de las leyes específicas en que se prevean estos propiamente como tributos; resultando insuficiente en tal sentido la mención genérica de los impuestos requeridos de pago en calidad de sujeto directo y retenedor, atribuida por la autoridad a mi mandante, sin que se hubiese establecido el vínculo legal específico para esto, es decir, los dispositivos aplicables que contemplen tales hipótesis.

De lo anterior, tenemos que el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, contraviene los lineamientos establecidos en los artículos señalados como violados; toda vez que, en ninguna de sus apartados se fundamenta cabalmente y de manera relacionada la "calidad" o "categoría" que se atribuye a la hoy enjuiciante como contribuyente "sujeto directo" del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado; y la de "retenedor" responsable del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado; así como la obligación de la misma de enterar tales tributos y, por supuesto, el origen de tales obligaciones sustantivas y las formales que deriven y, consecuentemente, no se sustenta debidamente la facultad que tiene la autoridad fiscal de revisarla en torno a esos aspectos; es decir, no se indican qué artículos y qué leyes son las que le dan el carácter de contribuyente "sujeto directo" del Impuesto al Valor Agregado así como "retenedor responsable" del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado; así como la obligación de la misma de enterar tales tributos y por supuesto el origen de tales obligaciones sustantivas y las formales que deriven, las que genéricamente se le imputan; ello para que pueda en su momento presentar una adecuada defensa contra la clasificación, grado y obligaciones que se le imputan.

Lo anterior, a virtud de que existen artículos en particular que regulan en la Ley del Impuesto Sobre la Renta, la Ley del Impuesto al Valor Agregado y la Ley Empresarial a Tasa Única -derogada-, la calidad de los sujetos responsables como contribuyentes y retenedores en tales materias impositivas, su origen y obligaciones que les sean concurrentes; siendo pues indispensable el que se haga mención de los referidos numerales que contengan tal hipótesis, ya que sólo de esta manera se consideraría que la Orden de Solicitud de Información y documentación en cuestión, se encuentra debidamente fundada y motivada.

En conclusión, era necesario que la autoridad señalara el sustento legal de todos los aspectos mencionados; sin embargo, por lo contrario, se dejó en estado de indefensión a mi mandante al no poder determinar de manera precisa los límites de la revisión, para que, en su momento, se pudiesen hacerlos valer ante la autoridad; es decir, límites en cuanto a los elementos y documentación contable de su propiedad que podrían ser objeto de revisión por parte de la autoridad fiscal.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

26

Así las cosas, procede que en términos del artículo 38 fracción IV y 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal, se deje sin efectos la resolución de autoridad que venimos impugnando, por tener, como indudablemente se demostró, sustento y origen en un procedimiento de fiscalización viciado desde su origen al derivar de una Orden de Revisión a todas luces ilegal.

DÉCIMO PRIMERO.- De conformidad con el artículo 38 fracción IV y 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal, procede que se deje sin efectos la resolución que contiene el ilegal crédito que por esta vía se impugna, al prevenir del ilegal Oficio Número GDD0910166/14; el cual fue emitido contraviniendo lo dispuesto por los artículos 1, 14 y 16 Constitucionales, directamente en relación con los artículos 8º y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Lo anterior es así, ya que el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, no se encuentra debidamente fundado ni motivado, de conformidad con los preceptos legales antes citados, ya que, si bien es cierto, en dicha orden refiere que su revisión proviene del dictamen de estados financieros para efectos fiscales por el ejercicio comprendido del "01 de enero al 31 de diciembre de 2013"; también es cierto, que la autoridad no puede emitir una orden para revisar su correcto cumplimiento, por este tipo de contribuciones y por el período que refiere, en razón de que las contribuciones a revisar, de ser definitivas, como en el caso del Impuesto al Valor Agregado, éstas -de conformidad con el artículo 5 de la ley del Impuesto al Valor Agregado- se determinan mensualmente, por lo que, en el caso de este impuesto, la Autoridad demandada (de así considerarlo pertinente) debió especificar que la revisión sería por los meses de: enero de 2013, febrero de 2013, marzo de 2013, abril de 2013, mayo de 2013, junio de 2013, julio de 2013, agosto de 2013, septiembre de 2013, octubre de 2013, noviembre 2013 y diciembre de 2013; y no como ilegal y genéricamente lo hizo.

Al respecto, en forma genérica, precisa la Autoridad que la revisión proviene del dictamen de estados financieros para efectos fiscales por el ejercicio comprendido del "01 de enero al 31 de diciembre de 2013"; sin embargo, se reitera, las contribuciones inherentes al Impuesto al Valor Agregado son contribuciones definitivas que se causan mensualmente.

En consecuencia, si la autoridad emite la Orden de Revisión, para verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de mi representada con motivo del dictamen de estados financieros para efectos fiscales por el ejercicio comprendido del "01 de enero al 31 de diciembre de 2013"; resulta por demás evidente que las facultades de revisión de las autoridades fiscales se encuentran limitadas a partir del nacimiento de las mismas, en el caso del Impuesto al Valor Agregado por los cada uno de los meses del ejercicio de 2013; y al no haberlo hecho así se deja a mi representada en completo estado de incertidumbre e indefensión respecto de las facultades y alcance de la verificación, transgrediendo con ello las más elementales garantías de certeza, legalidad y seguridad jurídica; por lo que, la procedente es que se declare la revocación dejando sin efectos dichas actuaciones.

Asimismo, y en este orden de ideas, el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación vigente en ese momento, en concordancia con el artículo 16 de la Constitución Federal, exigen que todos los actos administrativos que se deban notificar y que puedan causar molestia al particular, deben estar debidamente fundados y motivados y expresar la resolución, objeto o propósito de que se trate, lo cual, desde luego, es aplicable a los procedimientos en los cuales la autoridad hacendaria ejerce las facultades del ejercicio de comprobación fiscal, y para cumplir con dicha garantía, entre otros requisitos, el Oficio que contenga la orden de Revisión debe señalar, en el texto mismo de la orden, el período que se va a revisar, EL CUAL DEBE SER ESPECÍFICO respecto de contribuciones que tengan el carácter de exigibles a fin de no causar estado de indefensión al gobernado; por lo que, esto no se cumple cuando en la Orden de Revisión se señala:

*"La revisión abarcará el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, por el que se hubieren presentado o debieran haber sido presentadas las **declaraciones del ejercicio y mensuales y/o definitivos** correspondientes a la(s) contribución(es) antes señalada(s)."*

Ya que dicho señalamiento resulta ilegal contraviniendo, como ya se dijo, lo establecido en la fracción IV del artículo 38 del Código Fiscal de la Federación vigente en ese momento, y el artículo 16 Constitucional, toda vez que, en el caso del Impuesto al Valor Agregado, por tratarse de contribuciones definitivas que se causan mensualmente; por lo que en este caso, debió especificar que la revisión sería por los meses de: enero de 2013, febrero de 2013, marzo de 2013, abril de 2013, mayo de 2013, junio de 2013, julio de 2013, agosto de 2013, septiembre de 2013, octubre de 2013, noviembre 2013 y diciembre de 2013; y no como lo hizo; dejando a mi representada en un completo estado de incertidumbre jurídica al no precisar con el debido fundamento jurídico el período a revisar.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

27

En consecuencia, por tener, como ha quedado demostrado, origen y sustento jurídico y motivacional en un procedimiento de facultades de comprobación viciado desde su origen, en términos del artículo 38 fracción IV y 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal, es procedente se dicte una resolución dejando sin efectos la resolución determinante del crédito fiscal que por esta vía se impugna.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Aduce el promovente que la resolución que recurre es ilegal, toda vez que deriva de actos viciados como lo es el oficio **GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014**, dado que el mismo contraviene a lo establecido por los artículos 14 y 16 Constitucionales, en relación con el artículo 38, fracciones IV y V, del Código Fiscal de la Federación.

Así también realiza manifestaciones identificadas con incisos de las cuales se tiene lo siguiente:

a) Señala que la resolución que rescurre es ilegal, toda vez que la autoridad fiscalizadora omitió citar para su actuación todos los artículos de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, que resultan aplicables al caso siendo estos: 1, 2 y 12 de la citada Ley.

b) Manifiesta que se le vedó el derecho fundamental contenido en la fracción I, del artículo 2, de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, consistente en ser informado y asistido.

c) Aduce que se le vedó el derecho fundamental constituido en la fracción XII, del artículo 21, de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, consistente en hacerle saber su derecho a ser informado al inicio de las facultades de comprobación.

Por otra parte, señala que la resolución que recurre es ilegal, toda vez que deriva de actos viciados de origen como lo es la orden GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014, dado que la misma se encuentra indebidamente fundada y motivada, pues la autoridad fiscalizadora omitió citar el artículo 1° de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, así también en términos del artículo 68, del Código Fiscal de la Federación, niega lisa y llanamente se le haya entregado la carta de los derechos del contribuyente.

Asimismo, manifiesta que conforme a lo establecido en el artículo 46, primer párrafo fracciones IV, primero y segundo párrafos y VII, del Código Fiscal de la Federación, durante las visitas domiciliarias que se hagan a los contribuyentes se levanten actas parciales en las que se consignen los hechos y omisiones que puedan entrañar incumplimiento en las disposiciones fiscales, así como las que conozcan terceros, las cuales deben mencionarse expresamente en la última acta y que la misma se levantara una vez transcurridos cuando menos 20 días a partir de la última acta parcial en los que el contribuyente podrá presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos y omisiones, así como optar por corregir su situación fiscal, por lo que la autoridad fiscalizadora también debió hacerla sabedora mediante el oficio de observaciones el derecho que tenía de optar por corregir su situación fiscal y al no haberlo hecho así se contravino a lo establecido en el artículo 46, primer párrafo, fracciones IV, primer párrafo y segundo y fracción VII, del Código Fiscal de la Federación.





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

28

Niega lisa y llanamente conforme a lo establecido en el artículo 68, del Código Fiscal de la Federación, que en términos de lo establecido por el artículo 42, del Código Fiscal de la Federación la autoridad fiscalizadora le haya informado por medio de Buzón Tributario al representante legal y a los órganos de dirección en un plazo de al menos 10 días hábiles previos al levantamiento del oficio de observaciones, el derecho que se tenía para acudir a las oficinas de la autoridad fiscalizadora a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador.

Así también realiza manifestaciones identificadas con incisos de las cuales se tiene lo siguiente:

a) Niega lisa y llanamente que se haya levantado acta circunstanciada en la que se hicieran constar los hechos referidos en el antepenúltimo y penúltimo párrafos del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación.

b) Niega lisa y llanamente que se le haya indicado el derecho que tenía de solicitar a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente de ser asistido de manera personal cuando acudiera a las oficinas de la autoridad fiscal, por lo cual solicita sea revocada la resolución que recurre.

Aduce que la resolución que recurre deriva de actos viciados de origen como lo es el oficio GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014, toda vez que mediante el mismo la autoridad fiscalizadora omitió indicar el objeto o propósito de la revisión, así como también omitió formular una explicación del objeto, los documentos que serían objeto de revisión, los periodos etcétera, generándole con ello incertidumbre.

Señala que el oficio GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014, es ilegal, toda vez que en el mismo se estableció que se practicaría a la moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., el ejercicio de facultades establecidas en el artículo 42, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, por lo cual dedujo genéricamente que la autoridad actuaria con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que se encuentra afecta como sujeto directo en materia de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, y como retenedor en materia de impuesto sobre la renta e impuesto al valor agregado por el periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, omitiendo señalar los requisitos de legalidad y debida fundamentación y motivación.

A más de lo anterior el promovente solicita se deje sin efectos el acto que recurre, toda vez que deriva del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, el cual es ilegal pues se emitió en contravención de lo establecido por los artículos 8° y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, dando como resultado que no se encuentre debidamente fundado y motivado conforme a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, dado que si bien es cierto en la orden la autoridad fiscalizadora refirió que su revisión proviene del dictamen de estados financieros para efectos fiscales por el ejercicio comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, también es cierto que la autoridad no puede emitir una orden para revisar su correcto cumplimiento por este tipo de contribuciones y por el periodo que refiere, en razón de que las contribuciones a revisar de ser definitivas como lo es en el caso del impuesto al valor agregado, esta de conformidad con el artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado se determina mensualmente, por lo que en el caso este impuesto la autoridad debió especificar que la revisión sería por los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2013, y no como genéricamente lo señaló la autoridad, pues refirió que la revisión sería del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, sin embargo se reitera que

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
GOBIERNO DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

29

las contribuciones inherentes al impuesto al valor agregado son contribuciones definitivas que se causan mensualmente.

Sintetizadas las manifestaciones del promovente, esta autoridad las califica como **INFUNDADAS**, toda vez que de las constancias que obran en el expediente administrativo abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, se observa que la orden de visita domiciliaria contenida en el oficio **GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014**, contrario a las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, cumple con lo establecido en el artículo 38, fracciones IV y V, del Código Fiscal de la Federación.

Ahora bien, por principio de cuentas el recurrente debe tener en consideración lo que se entiende como requisitos de fundamentación y motivación, mismos que se encuentran establecidos en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, entendiéndose por lo primero como la obligación de la autoridad que emite el acto, de citar los preceptos legales sustantivos y adjetivos en que apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, el señalamiento de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario que además, exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

Robustece lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial:

**VIII-J-SS-46**

**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.** - De conformidad con el artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado, entendiéndose por lo primero, el deber de expresar con precisión el precepto jurídico aplicable al caso y por lo segundo, señalarse con exactitud las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que la autoridad haya tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Lo anterior es así, ya que cuando el precepto en comento dispone que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y propiedades, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de qué ley se trata y los preceptos de ella, que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. Así, en forma específica, tratándose de actos impugnados en el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado y motivado, es necesario que en él se citen: a) Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en perjuicio de los particulares; b) Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso específico; es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del destinatario del acto, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables y c) Las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en los supuestos jurídicos previstos por la norma legal invocada como fundamento.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/18/2017)

De esta manera, la garantía de fundamentación y motivación consagrada en el artículo 16 Constitucional, recogida por el diverso 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación reviste un aspecto formal que exige que el documento en donde se contenga el acto de autoridad, conste una exposición sucinta de las circunstancias de hecho y las normas o principios de derecho que condujeron a la autoridad a emitir dicho acto; y un aspecto material que exige las circunstancias de hecho encuadren en la hipótesis de los preceptos invocados conforme a su recta interpretación.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

30

Ahora bien, para que pueda considerarse que un acto de autoridad cumple con los requisitos de debida fundamentación y motivación establecidos en el artículo 16 Constitucional, es necesario que la autoridad señale con precisión los preceptos legales exactamente aplicables al caso, especificando las normas que le confieren las facultades para su emisión, a fin de que el gobernado conozca las disposiciones legales en que la autoridad basa su actuación; asimismo debe razonar debidamente las causas que lo lleven a tal conclusión.

Sirve a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial de rubro y contenido siguientes:

Época: Séptima Época  
Registro: 391073  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Apéndice de 1995  
Tomo III, Parte SCJN  
Materia(s): Administrativa  
Tesis: 183  
Página: 126

**VISITA DOMICILIARIA, ORDEN DE. REQUISITOS QUE DEBE SATISFACER.**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16 constitucional la orden de visita domiciliaria expedida por autoridad administrativa debe satisfacer los siguientes requisitos: **1.- Constar en mandamiento escrito; 2.- Ser emitida por autoridad competente; 3.- Expresar el nombre de la persona respecto de la cual se ordena la visita y el lugar que debe inspeccionarse; 4.- El objeto que persiga la visita; y 5.- Llenar los demás requisitos que fijan las leyes de la materia.** No es óbice a lo anterior lo manifestado en el sentido de que las formalidades que el precepto constitucional de mérito establece se refieren únicamente a las órdenes de visita expedidas para verificar el cumplimiento de las obligaciones fiscales pero no para las emitidas por autoridad administrativa, ya que en la parte final del párrafo segundo de dicho artículo se establece, en plural, "...sujetándose en estos casos a las leyes respectivas y a las formalidades prescritas para los cateos" y evidentemente se está refiriendo tanto a las órdenes de visitas administrativas en lo general como a las específicamente fiscales, pues, de no ser así, la expresión se habría producido en singular.

De lo antes transcrito, y del análisis minucioso de la orden de visita domiciliaria contenida en el oficio GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014, se concluye que dicha orden fue emitida por autoridad competente, y la misma, se encuentra debidamente **fundada y motivada, porque en ella se citaron los preceptos legales en el que se apoyó la autoridad emisora, así como las circunstancias especiales y razones particulares que tomó en consideración, con lo cual se cumple la garantía de motivación al expresar el objeto de la orden de visita que consistió en comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está obligada la contribuyente, con lo que cumplió con los requisitos exigidos por el artículo 16 constitucional, en relación con el artículo 38, fracciones IV y V, del Código Fiscal de la Federación.**

Por lo que a efecto de dilucidar si la orden de visita domiciliaria que se recurre cumple con lo anterior, es menester tomar en consideración las constancias que obran en el expediente en que se actúa, en ese sentido procede traer a la vista el contenido de la orden de visita contenida en el GDD0910166/4 de fecha 20 de octubre de 2014, tal y como se aprecia a continuación:

1

OFICIO Núm. GDD0910166/14  
R.F.C.: FEM790320914

ASUNTO: Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican.

México, D.F., a 20 de octubre de 2014.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





# SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO  
GOBIERNO DE LA TRANSFORMACIÓN

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

31

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
CALLE: INSURGENTES No. 3  
COLONIA: SANTA CRUZ MEYEHUALCO  
DELEGACIÓN: IZTAPALAPA  
C.P.: 09290, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL

3

Esta Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, revisó su dictamen de estados financieros para efectos fiscales, correspondiente al ejercicio comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2013, presentado con fecha 12 de julio de 2014, formulado por el contador público RODRIGUEZ LEBRIJA JUAN JOSE SILVINO, con número de registro 08357, existente en los controles de esta autoridad.

Del análisis al citado dictamen, se conoció que el CPR determinó diferencias de impuestos a pagar y éstas no se enteraron en los términos señalados en el artículo 32-A, penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

Por lo anterior, esta Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en el artículo 42 primer párrafo, fracciones II, III y IV, del Código Fiscal de la Federación Vigente al 31 de diciembre de 2013, conforme a lo establecido en el Transitorio Segundo, fracción I, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de diciembre de 2013; 42) segundo párrafo; 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo y 52-A párrafo quinto, inciso b) del Código Fiscal de la Federación vigente, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000; Glosulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción(es) I, II, V y X, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero, DÉCIMA, párrafo primero, fracción III y DÉCIMA SÉPTIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009; y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 19 de agosto de 2009, en relación con los artículos Noveno, fracción VIII, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y Décimo Segundo, fracción II, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado; de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios; de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abrogan la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2, 5, 9, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo, fracciones VI, IX y XXII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII inciso B), numeral 3 y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VIII y XIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6 y 7 párrafo primero, fracciones I, II, III, VI y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; le solicita que ante esta Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con domicilio en: José María Izazaga No. 89, 12° piso, Colonia Centro, C.P. 06090, Delegación Cuauhtémoc, exhiba la documentación e información que a continuación se indica:

1. Solicitud de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes, así como todos los demás movimientos, y solicitudes presentadas y Acta Constitutiva original y fotocopia para su cotejo.
2. Declaración(es) Anual(es): Declaraciones Informativas y Declaraciones de Pagos Provisionales y/o definitivos, normal y complementarias en su caso, respecto de las contribuciones federales como sujeto directo del Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado; y como retenedor en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado; así como los papeles de trabajo que sirvieran de base para la integración de las cifras consignadas en dichas declaraciones por el(los) ejercicio(s) señalado(s), original y copia legible para su cotejo.
3. Libros contables y registros auxiliares, original y fotocopia legible para su cotejo.
4. Papel de trabajo conteniendo la integración mensual y análisis del impuesto al Valor Agregado Acreditable; dicho papel deberá contener las diferentes tasas del impuesto señalado, fecha y número de póliza de registro, fecha y número de comprobante, nombre y Registro Federal de Contribuyentes de quien lo expidió, descripción del concepto, importe, Impuesto al Valor Agregado y total, forma y fecha de pago; indicando en su caso la fecha y la cuenta bancaria de donde se realizó el pago; así mismo, deberá proporcionar en disco el archivo que contenga dicho papel de trabajo en formato de grabación Excel.
5. Pólizas de registro contable de Diario, Ingresos y Egresos, con su correspondiente documentación comprobatoria, en relación a sus ingresos, proporcione el consecutivo fiscal de facturación en original y fotocopia legible para su cotejo.
6. Papel de trabajo conteniendo la integración mensual y análisis de Ingresos y/o Valor de Actos o Actividades por el ejercicio sujeto a revisar, identificando cada uno de los depósitos mencionados en los estados de cuenta bancarios contra la factura que corresponda, señalando: fecha y número de póliza, nombre, Registro Federal de Contribuyentes a quien se le expidió, descripción del concepto, importe, impuesto al Valor Agregado causado, total, forma y fecha del cobro, así mismo deberá proporcionar en disco el archivo que contenga dicho papel de trabajo en formato de grabación de Excel.
7. Balanzas de comprobación mensuales y al cierre del ejercicio, original y fotocopia legible para su cotejo.
8. Contratos celebrados relacionados con sus ingresos, compras, gastos y/o con su Valor de Actos o Actividades, original y fotocopia legible para su cotejo.
9. Papel de trabajo del cálculo mensual del impuesto al Valor Agregado detallado y forma de pago.
10. Papel de trabajo de integración de deducciones por tipo de gasto e inversiones anexando documentación comprobatoria.
11. Estados de Cuenta Bancarios, original y fotocopia legible para su cotejo.

1

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

32

12) Registros auxiliares de las cuentas de balance y de resultados, en original y fotocopia legible para su cotejo.

13) Si disminuyó pérdidas fiscales, integración de las pérdidas fiscales pendientes de amortizar actualizadas, así como papeles de trabajo y su documentación comprobatoria que las ampare.

14) En caso de haber optado por compensar contribuciones que tenga a su favor, deberá presentar el aviso de compensación mediante el cual comunicó a la autoridad esta opción y la confirmación del registro emitido por la Administración Local de Auditoría Fiscal que le corresponda, así como la declaración que dio origen a dicha compensación.

Esta información y documentación se considera necesaria para el ejercicio de las facultades de comprobación fiscal, que las disposiciones legales anteriormente invocadas le otorgan a esta autoridad, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afectado, como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado, y como retenedor en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado.

La revisión abarcará el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2013, por el que se hubieren presentado o debieron haber sido presentadas las declaraciones del ejercicio y mensuales y/o definitivos correspondientes a la(s) contribución(es) antes señalada(s).

La documentación e información deberá presentarse en forma completa, correcta y oportuna mediante escrito original y dos copias, firmado por su representante legal, haciendo referencia al número de este oficio.

Para tal efecto, se le concede un plazo de quince días contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva, de conformidad con lo previsto en el artículo 53, párrafo primero y segundo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación vigente.

Se hace de su conocimiento que el no proporcionar los informes, datos y documentos solicitados para el ejercicio de las facultades de comprobación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 párrafo primero, fracciones II y III y último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente, dentro del plazo otorgado para tal efecto, constituye una infracción en los términos del artículo 85 párrafo primero, fracción I, del propio Código, la cual se sanciona de conformidad con lo señalado en el artículo 85 párrafo primero, fracción I, del mismo ordenamiento, en cuyo caso, la autoridad podrá proceder en términos de lo dispuesto en el artículo 40 del referido Código.

Finalmente, de conformidad con el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, se le informa del derecho que tiene para corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la presente revisión y que los beneficios de ejercer el derecho citado se encuentran señalados en la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, la cual se entrega junto con la presente orden de revisión, de acuerdo con lo previsto en la fracción XII del artículo 2 de la Ley mencionada.

**ATENTAMENTE.**  
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN."  
LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN.

LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA.

23-10-2014 16:00HRS.

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

Las digitalizaciones anteriores ponen en evidencia lo **INFUNDADO** del argumento esgrimido por el promovente y asimismo, se advierte que la orden de visita domiciliaria cumple con los requisitos exigidos por los artículos 16 constitucional y 38, fracciones IV y V, del Código Fiscal de la Federación, en virtud de que se reitera, se encuentra debidamente fundada y motivada, ya que se señaló el objeto de la misma (comprobar el cumplimiento de disposiciones fiscales), los preceptos legales en que se apoyó y los de la competencia de la autoridad que la suscribió, así como la expresión de circunstancias que se tomaron en cuenta para emitirla, lo cual no causa incertidumbre al contribuyente, toda vez que en ella se precisó en qué consistía la facultad de comprobación que se llevaría a cabo en la orden de visita domiciliaria, y la contribuyente por ende estaba en posibilidad de conocer con certeza el acto de fiscalización que se realizaría sobre sus bienes, papeles, posesiones y propiedades, además, que tales facultades se llevaron a cabo en el domicilio expresamente señalado en la propia orden.

Como ha quedado precisado en párrafos que anteceden el requisito de fundamentación y motivación previsto en el artículo 16 de la Constitución Federal, recogido por la fracción IV, del artículo 38 del Código Fiscal de la Federación, ha sido cumplimentado en la orden si visita domiciliaria que se recurre, así mismo debe hacerse de conocimiento a la recurrente que la fiscalizadora no se encuentra obligada a fundamentar la orden de visita domiciliaria con lo establecido en la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, sino que se encuentra obligada a hacer de conocimiento a los contribuyentes la existencia de la misma así como que mediante dicha ley pueden hacer valer diversos derechos, cuestión que sucedió en el caso que nos ocupa, ya que como la propia recurrente lo señala, los visitadores le entregaron la carta de los derechos del

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
PARTIAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

33

contribuyente auditado junto con la multicitada orden de visita domiciliaria, lo cual no le genera incertidumbre jurídica ni le deja en estado de indefensión como lo pretende hacer valer.

Precisado lo anterior, no queda más para esta autoridad que declarar las manifestaciones del promovente como **INFUNDADAS**.

Ahora bien, por lo que respecta a las manifestaciones referentes a que no se levantaron actas circunstanciadas en las que se hicieran constar los hechos referidos en el antepenúltimo y penúltimo párrafos del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación, esta autoridad califica dichas manifestaciones como **INFUNDADAS**, toda vez que se tiene a la vista el expediente administrativo **GDD0910166/4**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación cuenta con valor probatorio pleno, y del mismo se desprende que por oficio **GDD0910166/4** de fecha **20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, la autoridad fiscalizadora requirió diversa documentación e información al representante legal de la moral recurrente, requerimiento que fue atendido mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Subtesorería de Fiscalización en fecha **14 de noviembre de 2014**, como se muestra a continuación:

**FEMOVAL, S.A. DE C.V.**

SECRETARÍA DE FINANZAS  
TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL  
SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN  
OFICIO No.: GDD0910166/4  
R.F.C.: FEM790320914

Secretaría de Finanzas  
Tesorería del D.F.  
Subtesorería de Fiscalización  
**OFICIALÍA DE PARTES**  
14 NOV. 2014  
**RECIBIDO**  
HORA: 12:55 P.M.

13 DE NOVIEMBRE DEL 2014

ING. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ, EN MI CARÁCTER DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA NEGOCIACIÓN DENOMINADA FEMOVAL, S.A. DE C.V. CON DOMICILIO FISCAL PARA OIR Y RECIBIR TODO TIPO DE NOTIFICACIONES EN INSURGENTES No. 3 COL. SANTA CRUZ MEYERHOLCO DELEGACIÓN IZTAPALAPA C.P. 09700, MÉXICO, D.F. ATENTAMENTE EXPONGO LO SIGUIENTE.

EN ATENCIÓN AL OFICIO NUM. GDD0910166/4 CON R.F.C. FEM790320914, DONDE SÓLICITAN DOCUMENTACIÓN DEL EJERCICIO FISCAL 2013, HAGO MENCION QUE EN EL ESCRITO PRESENTADO EL DÍA 23 DE SEPTIEMBRE DEL PRESENTE ANTE ESTA DEPENDENCIA PROPORCIONE ACTA CONTITUTIVA, PAGOS PROVISIONALES Y PAPELES DE TRABAJO DE ENERO A DICIEMBRE DE 2013, DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, IMPUESTO SOBRE LA RENTA IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA ASI MISMO PROPORCIONO LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN.

- SÓLICITUD DE INSCRIPCIÓN AL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES
- DECLARACIÓN ANUAL NORMAL DEL IMPUESTOS SOBRE LA RENTA DEL EJERCICIO 2013
- DECLARACIÓN ANUAL INFORMATIVA MULTIPLE DEL EJERCICIO 2013
- MOVIMIENTOS AUXILIARES DEL CATALOGO DE LA HOJA 1 ALA 121 DE LAS CUENTAS DE BALANCE Y RESULTADOS DEL EJERCICIO 2013
- 1 FOLDER CON IMPRESIÓN DE POLIZAS DE DIARIO, EGRESOS Y INGRESOS DE ENERO A DICIEMBRE DE 2013 DE LA HOJA 1 ALA 308
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 11, EGRESOS DE LA 1 ALA 101 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 12 DEL MES DE ENERO DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 83 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 15 DEL MES DE FEBRERO DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 53 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 11 DEL MES DE MARZO DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 45 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 7 DEL MES DE ABRIL DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 53 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 9 DEL MES DE MAYO DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 101 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 14 DEL MES DE JUNIO DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 12, EGRESOS DE LA 1 ALA 132 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 10 DEL MES DE AGOSTO DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 139 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 17 DEL MES DE SEPTIEMBRE DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 11, EGRESOS DE LA 1 ALA 77 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 17 DEL MES DE OCTUBRE DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN
- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 ALA 10, EGRESOS DE LA 1 ALA 130 Y INGRESOS DE LA 1 ALA 18 DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN



PROCURADURIA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

34

- 1 FOLDER CON POLIZAS DE DIARIO DE LA 1 A LA 2, EGRESOS DE LA 1 A LA 101 Y INGRESOS DE LA 1 A LA 12 DEL MES DE DICIEMBRE DE 2013 ORIGINAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACION
- 1 FOLDER CON BALANZAS DE COMPROBACION DE ENERO A DICIEMBRE DEL 2013
- ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS ORIGINAL Y COPIAS DE ENERO A DICIEMBRE 2013. DE LAS CUENTAS SANTANDER CTA: 65500001160 Y BANORTE CTA: 00643071759
- CONSECUTIVO DE FACTURACION DEL FOLIO 252 AL 473 DE ENERO A DICIEMBRE DE 2013
- COPIA DEL IFE DEL REPRESENTANTE LEGAL

SINAMAS POR EL MOMENTO Y ESPERANDO CUMPLIR CON LA DOCUMENTACION QUEDO DE USTEDES PARA  
CUALQUIER ACLARACION

ATENTAMENTE

ING. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ  
REPRESENTANTE LEGAL

Presiden Diklatkeng  
H. Saifuddin Zuhri  
14/1/2014  
DUDUCINS 2A

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

Ahora bien, de la anterior información y documentación presentada a la autoridad fiscalizadora se realizó un análisis y estudio a la misma, el cual fue informado a la moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., por conducto de su representante legal mediante oficio DAD/S2/2A/855/2015 de fecha 07 de septiembre de 2015, mediante el cual **"Se realiza atenta invitación"**, como se observa a continuación:

Ciudad de México, a 7 de septiembre de 2015  
**ASUNTO:** Se realiza atenta invitación  
 Oficio No. DAO/S2/2A/855/2015  
 Expediente: GDD0910165/14

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
Calle Insurgentes número 3,  
Colonia Santa Cruz Meyehualco, Delegación Iztapalapa,  
Código Postal 09260, México, Distrito Federal.

En relación al oficio donde se solicitan los datos y documentos que se indican que se le está practicando, por parte de esta Dirección de Auditorías Directas, de la Subsecretaría de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, contenida en oficio número GDD9910161614 de fecha 20 de octubre de 2014, emitido y firmado autogratamente por el Lic. Soledad Hernández, representante legal del Gobierno del Distrito Federal, notificado legítimamente a la contribuyente el día 23 de octubre de 2014, mismo que fue recibido por el C. Alvaro Montenegro Nuñez, en su carácter de Acreditado Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., por lo que la afectada da por conocer los hechos y sanciones conocidas hasta la fecha, respectivamente, y en consecuencia, se le hace presente, en las oficinas de la Unidad Departamental de Auditorías 2-A, dependiente de la Subsecretaría de Auditorías 2, de esta Dirección de Auditorías Directas, sita en José María Ibarra número 69, Piso 12, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06590, de esta Ciudad, en un horario de 10:00 a 14:00 horas, para que comparezca a la notificación del presente oficio, acorde con lo previsto en el artículo 2, último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

Para tales efectos, autorizo para que informen lo anterior los CC. Verónica Rodríguez Aguilar, María Teresa Loreda Medina, Joanna Penelope Gaona Linares, Ada Luz Núñez González, Hilda Estela Pérez Montuño y Yolanda Jaime Rodríguez, personal de la Subsecretaría de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal.

Se solicita por conducto del C. Representante Legal de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V. se haga extensiva la invitación al Consejo de Administración de esa contribuyente, para que estén presentes en el plazo antes señalado

El presente documento puede contener información de acceso restringido en su modalidad de reservada y/o confidencial de conformidad con el artículo 37, fracciones III y IV y 38, fracciones I, III y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, en relación con el artículo 69 del Código Fiscal de la Federación y 102 del Código Fiscal del Distrito Federal vigente, por lo que su divulgación o uso distinto al otorgado es motivo de responsabilidad en términos de la legislación vigente aplicable.

Atentamente  
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN"  
EL DIRECTOR DE AUDITORÍAS DIRECTAS

LIC. EDGAR CHRISTIAN CRUZ RAMOS

RECIBE EL CITATORIO  
NOMBRE Y FIRMA: Fernando Antonio Gomez  
CARGO: Empleado  
FECHA: 13 DE OCTUBRE DEL 2015  
IDENTIFICACION: LIFE

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70 AÑOS**  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

35

CRÉDENCIAL PARA VOTAR  
NÚMERO 3164008687473  
FOLIO 0000025475369  
AÑO REGISTRO 1991 02  
CLAVE DE ESCRITORIO 05085720520094300  
EXPEDIDA POR EL ENTONCES  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL  
BOULVARD CALLE R NÚMERO 85  
COLONIA CAMPESTRE GUADALUPE  
MODULO NEZAHUALCOYOTL, ESTADO  
DE MÉXICO, CÓDIGO POSTAL 57120



Secretaría de Finanzas  
Tesorería del Distrito Federal  
Subtesorería de Fiscalización  
Dirección de Auditorías Directas

Jefe de Unidad: Hilda Estela Pérez Montano, C.P. 1963  
Dr. Cuauhtémoc, Tel. 5715 9150 ext. 2045 y 3146

1798

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

En atención a lo anterior, y una vez citado el representante legal de la moral recurrente, la autoridad fiscalizadora procedió al levantamiento de la constancia de hechos de fecha 19 de octubre de 2015, en la cual se hizo contar lo siguiente:

CONSTANCIA DE HECHOS DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2015.

CONSTANCIA DE HECHOS  
ASUNTO: EN ATENCIÓN A LA INVITACIÓN.

--- EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 12:00 HORAS DEL DÍA 19 DE OCTUBRE DE 2015, EN LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE AUDITORÍAS 2A, A CARGO DE LA LIC. MARIA TERESA LOREDO MEDINA, JEFA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE AUDITORÍAS 2A, DE LA DIRECCIÓN DE AUDITORÍAS DIRECTAS, DE LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN, ADSCRITA A LA TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, SITO EN AVENIDA JOSÉ MARÍA IZAZAGA NÚMERO 89, PISO 12, COLONIA CENTRO, C.P. 06090, DELEGACIÓN CUAUHTEMOC, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL; SE CONSTITUYE EL C. ALVARO MONTENEGRO NÚÑEZ, MISMO QUE ACUDE A LA CITA EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE FEMOVAL, S.A. DE C.V., QUIEN ACREDITÓ SU PERSONALIDAD CON INSTRUMENTO NOTARIAL NÚMERO 22232, LIBRO NÚMERO 461 DE FECHA 28 DE SEPTIEMBRE DE 2000, QUE CONTIENE EL PODER GENERAL PARA ACTOS DE ADMINISTRACIÓN Y DOMINIO, EN TÉRMINOS DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 19 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE, QUIEN SE IDENTIFICÓ CON CREDENCIAL PARA VOTAR NÚMERO IDME1103563807, CON AÑO DE REGISTRO 1991 02, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, PARA EFECTOS DE ATENDER LA INVITACIÓN NÚMERO DADIS22A/855/2015 DE FECHA 7 DE SEPTIEMBRE DE 2015, PARA EFECTOS DE DARLE A CONOCER LA SITUACIÓN ACTUAL QUE GUARDA EL EXPEDIENTE DE AUDITORÍA CON RESULTADO DE LA REVISIÓN A TRAVÉS DEL OFICIO NÚMERO GDD0910166/14 DE FECHA 20 DE OCTUBRE DE 2014, A QUE FUE AFECTA POR EL PERÍODO COMPRENDIDO DEL 1° DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, EN RELACIÓN A LA SIGUIENTE CONTRIBUCIÓN FEDERAL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO Y COMO RETENEDOR DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, E INVITARLO A LA AUTOCORRECCIÓN, ASÍ COMO OTORGARLE EL USO DE LA PALABRA PARA QUE REALICE LAS MANIFESTACIONES QUE A SU DERECHO CONVENGA, SE LEVANTA LA PRESENTE CONSTANCIA DE HECHOS.

--- HECHOS: ---  
--- EN ESTE MOMENTO Y A EFECTO DE DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE, SE PREGUNTA AL C. ALVARO MONTENEGRO NÚÑEZ, QUIEN DIJO SER REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE FEMOVAL, S.A. DE C.V., SE HACE CONSTAR QUE SE DA A CONOCER LAS OMISIONES DETECTADAS DE INGRESOS, RECHAZO DE DEDUCCIONES Y RETENCIONES, ASÍ MISMO SE DIO A CONOCER LA SITUACIÓN FISCAL AL C. ALVARO MONTENEGRO NÚÑEZ, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE FEMOVAL, S.A. DE C.V., QUIEN MANIFIESTA, "EN ESTE MOMENTO JUNTO CON MI CONTADOR ESCUCHAR LAS OBSERVACIONES CON REFERENCIA A LOS INGRESOS Y LAS DEDUCCIONES DETERMINADAS CON RESPECTO A LA REVISIÓN A LA QUE ESTOY SUJETO, POR LO QUE ESTARE EN ESPERA DEL PROCEDIMIENTO SIGUIENTE POR PARTE DE LA AUTORIDAD, PARA REALIZAR LAS ACLARACIONES CORRESPONDIENTES Y REGULARIZAR MI SITUACIÓN FISCAL".

--- LECTURA Y CIERRE DEL ACTA: ---  
--- LEÍDA QUE ES LA PRESENTE ACTA DE CONSTANCIA DE HECHOS, Y EXPLICANDO SU CONTENIDO Y ALCANCE AL C. ALVARO MONTENEGRO NÚÑEZ, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE FEMOVAL, S.A. DE C.V., Y NO HABIENDO MÁS HECHOS QUE HACER CONSTAR, SE DA POR TERMINADA ESTA DILIGENCIA SIENDO LAS 13:00 HORAS DEL 19 DE OCTUBRE DE 2015, LEVANTÁNDOSE LA PRESENTE ACTA EN TRES TANTOS FIRMANDO PARA CONSTANCIA EL PERSONAL QUE INTERVIENE DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE AUDITORÍAS 2A.

POR LA CONTRIBUYENTE,

C. ALVARO MONTENEGRO NÚÑEZ,  
EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE LEGAL  
DE LA CONTRIBUYENTE FEMOVAL, S.A. DE C.V.

POR LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL,  
SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN.

LIC. MARIA TERESA LOREDO MEDINA  
JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE AUDITORÍAS 2A

C. HILDA ESTELA PÉREZ MONTANO  
SUPERVISORA DE AUDITORÍAS 2A

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

36

De las anteriores digitalizaciones se tiene que la autoridad fiscalizadora conforme a lo establecido por el antepenúltimo y penúltimo párrafos del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación, levanto la constancia de hechos de **fecha 19 de octubre de 2015**, mediante la cual se realizó la explicación y se le informó a la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, manifestando el **C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ**, en carácter de representante legal de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, lo siguiente: **"EN ESTE MOMENTO JUNTO CON MI CONTADOR ESCUCHE LAS OBSERVACIONES CON REFERENCIA A LOS INGRESOS Y LAS DEDUCCIONES DETERMINADAS CON RESPECTO A LA REVISIÓN A LA QUE ESTOY SUJETO, POR LO QUE ESTARE EN ESPERA DEL PROCEDIMIENTO SIGUIENTE POR PARTE DE LA AUTORIDAD PARA REALIZAR LAS ACLARACIONES CORRESPONDIENTES Y REGULARIZAR MI SITUACIÓN FISCAL"...**(Sic), por lo cual no puede realizar manifestaciones mediante las cuales pretende hacer valer que la autoridad fiscalizadora no levantó actas en las que hiciera constar los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, pues el mismo representante legal de la moral recurrente se apersono en la cita de **fecha 19 de octubre de 2015**, en la cual se le dieron a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador.

A más de lo anterior, y por lo que respecta a las manifestaciones en las cuales niega lisa y llanamente conforme a lo establecido en el artículo 68, del Código Fiscal de la Federación, que en términos de lo establecido por el artículo 42, del Código Fiscal de la Federación la autoridad fiscalizadora le haya informado por medio de Buzón Tributario al representante legal y a los órganos de dirección en un plazo de al menos 10 días hábiles previos al levantamiento del oficio de observaciones, el derecho que se tenía para acudir a las oficinas de la autoridad fiscalizadora a conocer los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, dicha manifestación resulta **INOPERANTE**, pues, el artículo 42, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, establece la obligación a las autoridades fiscales que estén ejerciendo facultades, entre otras, la visita domiciliaria, **de informar en el caso de las personas morales a sus órganos de dirección por conducto de su representante legal, el derecho que tienen para acudir a las oficinas que estén llevando a cabo el procedimiento de que se trate, para conocer los hechos y omisiones que hayan detectado**, lo cual sucedió como se ha acreditado en párrafos precedentes, con la notificación del oficio **DAD/S2/2A/855/2015** de **fecha 07 de septiembre de 2015**, mediante el cual **"Se realiza atenta invitación"**, la cual se llevó en **fecha 13 de octubre de 2015**, esto es previo al levantamiento y notificación del oficio de observaciones, pues el mismo le fue notificado en **fecha 21 de octubre de 2015**.

Sirve de sustento a lo anterior, el siguiente criterio:

**Registro digital:**

**176047, Instancia:**

**Tribunales Colegiados de Circuito,**

**Novena Época, Materia(s): Administrativa,**

**Tesis: IV.3o.A.66 A,**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Tomo XXIII, febrero de 2006, página 1769,**

**Tipo: Aislada.**

**AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS INCORRECTAS.**

*Los agravios son inoperantes cuando parten de una hipótesis que resulta incorrecta o falsa, y sustentan su argumento en ella, ya que en tal evento resulta inoficioso su examen por el tribunal revisor, pues aun de ser fundado el argumento, en un aspecto meramente jurídico sostenido con base en la premisa incorrecta, a ningún fin práctico se llegaría con su análisis y calificación, debido*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

37

*a que al partir aquél de una suposición que no resultó cierta, sería ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; como en el caso en que se alegue que la Sala Fiscal determinó que la resolución administrativa era ilegal por encontrarse indebidamente motivada, para luego expresar argumentos encaminados a evidenciar que al tratarse de un vicio formal dentro del proceso de fiscalización se debió declarar la nulidad para efectos y no lisa y llana al tenor de los numerales que al respecto se citen, y del examen a las constancias de autos se aprecia que la responsable no declaró la nulidad de la resolución administrativa sustentándose en el vicio de formalidad mencionado (indebida motivación), sino con base en una cuestión de fondo, lo que ocasiona que resulte innecesario deliberar sobre la legalidad de la nulidad absoluta decretada, al sustentarse tal argumento de ilegalidad en una premisa que no resultó verdadera.*

Analizado todo lo anterior, no queda más para esta autoridad resolutora que calificar como **INOPERANTES** las manifestaciones del promovente.

El promovente solicita se deje sin efectos el acto que recurre, toda vez que deriva del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, el cual es ilegal pues se emitió en contravención de lo establecido por los artículos 8º y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, dando como resultado que no se encuentre debidamente fundado y motivado conforme a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, dado que si bien es cierto en la orden la autoridad fiscalizadora refirió que su revisión proviene del dictamen de estados financieros para efectos fiscales por el ejercicio comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, también es cierto que la autoridad no puede emitir una orden para revisar su correcto cumplimiento por este tipo de contribuciones y por el periodo que refiere, en razón de que las contribuciones a revisar de ser definitivas como lo es en el caso del impuesto al valor agregado, esta de conformidad con el artículo 5, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado se determina mensualmente, por lo que en el caso este impuesto la autoridad debió especificar que la revisión sería por los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2013, y no como genéricamente lo señaló la autoridad, pues refirió que la revisión sería del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, sin embargo se reitera que las contribuciones inherentes al impuesto al valor agregado son contribuciones definitivas que se causan mensualmente.

Analizadas las manifestaciones que vierte el promovente esta autoridad resolutora las califica como **INOPERANTES**, pues a lo largo del presente considerando se ha acreditado la legalidad y debida fundamentación y motivación del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, conforme a lo establecido en el artículo 38, del Código Fiscal de la Federación, así como con el debido cumplimiento de requisitos que el mismo debe contener.

Cabe resaltar que el promovente no realiza manifestación alguna encaminada a demostrar la afectación jurídica que sufrió con la cita del periodo general a revisar, por parte de la autoridad fiscalizadora, por lo cual queda en evidencia lo **INOPERANTE** de los argumentos de la promovente pues no proporciona los razonamientos en los que se apoya su criterio, ni expone cómo es que se afecta su esfera de derechos fundamentales, por lo que se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO."**

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

38

**SEXTO:** Esta autoridad resolutoria entra al estudio del agravio identificado como **CUARTO**, en el cual el promovente manifiesta lo siguiente:

...  
**CUARTO.-** Por ser violatoria de los artículos 38 fracción IV, del Código Fiscal de la Federación y 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14, 16 y 17 Constitucionales, directamente en relación con los artículos 8º y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, es conducente dejar sin efectos la resolución que por esta vía es impugnada, contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, en razón de que la misma tiene su origen en el ilegal Oficio Número GDD0910166/14, mediante el cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican" de fecha 20 de octubre de 2014.

Se dice lo anterior, toda vez que el citado Oficio Número GDD0910166/14, carece de elementos mínimos para su validez, como lo es el haber señalado con certeza y precisión el destinatario a quien van dirigidos, violando con ello lo dispuesto en el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior es así, toda vez que el Oficio Número GDD0910166/14, mediante el cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican" de fecha 20 de octubre de 2014; está dirigido al:

**"C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V." (sic)**  
[...]

Y NO así a:

**"FEMOVAL, S.A. DE C.V."**

Aspecto que propicia un estado de incertidumbre jurídica, y con ello queda de manifiesto el ilegal proceder de la autoridad fiscalizadora; pues en el caso no se tiene certeza plena de la persona -física o moral- a cual sin lugar a dudas va dirigida la revisión; es decir, si se revisara a la persona física **"C. REPRESENTANTE LEGAL DE FEMOVAL, S.A. DE C.V." (sic)**, o a la persona moral **"FEMOVAL, S.A. DE C.V."**; ya que en estricto derecho y de conformidad con los Artículos 24 y 25 del Código Civil Federal de aplicación supletoria a la materia se trata de personas jurídicas diferentes: con las consecuencias legales que en cada caso se propician y con todo lo que ello significa. En consecuencia, es determinante el hecho de que el citado oficio número GDD0910166/14, carece de fundamentación y motivación; al carecer de precisión respecto de la persona jurídica a la que se dirige mandamiento de fiscalización; violando con ello lo señalado en los artículos 38 fracción IV, del Código Fiscal de la Federación y 16 Constitucional.

Lo señalado es así, primeramente porque la Autoridad demandada, sin lugar a dudas precisó que la persona jurídica que fiscalizaría, es el **"C. REPRESENTANTE LEGAL DE: la persona moral FEMOVAL, S.A. DE C.V."**; empero realizó su fiscalización a la persona moral **"FEMOVAL, S.A. DE C.V."**; lo cual es ilegal y contrario al artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación vigente en ese momento; máxime si se trata de las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 42 fracción II del citado código, y tomándose en consideración que éstas deben sujetarse para las formalidades establecidas en el ejercicio de las facultades de comprobación. En segundo lugar, porque **"C. REPRESENTANTE LEGAL DE: la persona moral "**, tiene una capacidad jurídica diversa de la persona moral **"FEMOVAL, S.A. DE C.V."**; que fue revisada.

Luego entonces, en este sentido, es más que obvio que la Autoridad demandada debiendo dirigir todos y cada uno de los oficios que se citan a la persona jurídica **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**; y no así -como ilegalmente lo hizo- al **C. Representante Legal de "FEMOVAL, S.A. DE C.V."**, y al haberlo hecho así, como en el caso ocurre, infringe lo dispuesto en los citados artículos 38 fracción IV, 42 y demás relativos del Código Fiscal de la Federación, en estrecha relación con lo dispuesto en el diverso 16 de nuestra Constitución, violando con tal omisión las garantías de seguridad jurídica y debido proceso legal que nuestra Carta Magna contempla a favor de mi mandante.

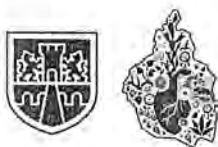
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLÁN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

39

En consecuencia, y por tener, como ha quedado demostrado, origen y sustento jurídico y motivacional en un procedimiento de facultades de comprobación viciado desde su origen, se debe revocar y dejar sin efectos la resolución recurrida, en términos de lo dispuesto en el artículo 38 fracción IV, 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal, y por ello, es procedente se dicte sentencia al juicio que se promueve nulificando lisa y llanamente la resolución determinante de crédito fiscal que por esta vía se impugna.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Manifiesta que la resolución que recurre es ilegal, toda vez que deriva de actos viciados de origen como lo es el oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, mediante el cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican", toda vez que carece de los elementos mínimos para su validez, como lo es haber omitido señalar con certeza y precisión el destinatario a quien va dirigido, contraviniendo con ello a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, pues la autoridad fiscalizadora señaló que el oficio se encontraba dirigido al representante legal de la moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., y no directamente a la moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., de lo cual señala se le dejó en estado de incertidumbre jurídica, pues en el caso no se tiene certeza de plena de la persona física o moral a la cual sin lugar a dudas va dirigida la revisión es decir al representante legal o a la moral.

Analizadas las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, esta autoridad resolutora las califica como **INOPERANTES**, pues no proporciona los razonamientos en los que se apoya su criterio, ni expone cómo es que se afecta su esfera de derechos fundamentales, por lo que se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.**"

Asimismo, se considera **INOPERANTE** el argumento de la moral recurrente, toda vez que la supuesta ilegalidad de la resolución recurrida, la hace derivar de su situación particular, no así de la correcta aplicación de la ley.

Por otra parte, sin contradecir lo anterior y en atención de no dejar en estado de indefensión a la recurrente, esta autoridad resolutora califica como **INFUNDADAS**, las manifestaciones del promovente, toda vez que, esta autoridad cuenta el expediente administrativo abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, el cual cuenta con valor probatorio pleno en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, y del mismo se desprende el contenido del oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, mediante el cual "**Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican**", por lo que para una mayor explicación y entendimiento esta autoridad trae a la vista la parte conducente del mencionado oficio:

OFICIO Núm. GDD0910166/14  
R.F.C.: FEM790320914  
ASUNTO: Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican.  
México, D.F., a 20 de octubre de 2014.

→ C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
CALLE: INSURGENTES No. 3  
COLONIA: SANTA CRUZ MEYEHUALCO  
DELEGACION: IZTAPALAPA  
C.P.: 09280. MEXICO, DISTRITO FEDERAL

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

40

Finalmente, de conformidad con el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, se le informa del derecho que tiene para corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la presente revisión y que los beneficios de ejercer el derecho citado se encuentran señalados en la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, la cual se entrega junto con la presente orden de revisión, de acuerdo con lo previsto en la fracción XII del artículo 2 de la Ley mencionada.

ATENTAMENTE.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN"

LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN.

LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA.

RECIBI ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON FIRMA AUTOGRAFA PREVIA LECTURA E IDENTIFICACIÓN DE LA NOTIFICADORA ASÍ COMO LA CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO, TRIPTICO DE LA PROCURADURÍA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE.

ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ

23-10-2014 16:00 HRS.

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones se tiene que el C. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ, en su calidad de apoderado legal de la moral FEMOVAL, S.A. DE C.V., asentó de su puño y letra la siguiente leyenda: **"RECIBI ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON FIRMA AUTOGRAFA PREVIA LECTURA E IDENTIFICACIÓN DE LA NOTIFICADORA ASÍ COMO LA CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO, TRIPTICO DE LA PROCURADURÍA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE. ALVARO MONTENEGRO NUÑEZ. APODERADO LEGAL 23-10-2014 16:00 HRS."**, por lo cual no puede realizar manifestaciones respecto a no tener certeza y precisión del destinatario a quien va dirigido el oficio antes digitalizado, pues como el mismo refiere en el mismo se establece que se encuentra dirigido al C. REPRESENTANTE LEGAL DE LA MORAL FEMOVAL, S.A. DE C.V., lo cual no genera incertidumbre jurídica, pues el mismo acepto recibirlo y firmar de conformidad, si realizar anotación o manifestación alguna en contra de dicho oficio, así también cabe resaltar que como se ha señalado en párrafos anteriores atendió el requerimiento formulado mediante oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, por lo cual no puede pretender no saber a quién va dirigido el multicitado oficio, no quedando más para esta autoridad que tener como **INOPERANTES** e **INFUNDADAS** sus pretensiones.

Por otra partes, la contribuyente pasa por alto, que una persona física que tiene la representación legal ya sea de una ente jurídico o de otra persona física, implica que tiene una dualidad de personalidades, consecuencia de la ficción jurídica, para que ciertas personas puedan ejercer sus derechos y obligaciones, lo cierto es, que atendiendo a las reglas de la lógica, se trata del mismo ente biológico quien ostenta ambas, es decir, tanto lo concerniente al propio individuo como a la representación, por lo cual no es ilegal, incorrecto o desapegado a derecho que la autoridad dirija sus actuaciones al representante legal de la moral.

Se considera de apoyo por analogía la tesis de rubro y texto siguiente:

**"CITATORIOS PARA NOTIFICACIÓN EN MATERIA FISCAL. NO ES NECESARIO, PARA SU VALIDEZ, QUE SE DIRIJAN, ADEMÁS DE A LA PERSONA MORAL INTERESADA, A SU REPRESENTANTE LEGAL.**— Si un citatorio para notificación en materia fiscal se dirige a nombre de la persona moral interesada, es claro que esta situación no genera ningún estado de incertidumbre o indefensión, pues las personas morales, como ficciones jurídicas que son, sólo pueden apersonarse al través de dichos representantes. En este sentido, es incuestionable que si el citatorio de referencia se dirige a la persona moral, debe entenderse que se le está dirigiendo por medio de su representante legal."

En virtud de lo anterior, las manifestaciones de la recurrente devienen **INUNDADAS**.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

41

**SÉPTIMO:** Se entra al estudio conjunto de los agravios vertidos por el promovente identificados como **QUINTO, DÉCIMO, DÉCIMO SEGUNDO, DÉCIMO TERCERO y DÉCIMO CUARTO**, mediante los cuales manifiesta lo siguiente:

...  
**QUINTO.-** Procedí dejar sin efectos la resolución que por esta vía es impugnada, contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016; en razón de que la misma tiene su origen en ilegal Oficio Número **GDD0910166/14**, mediante el cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican" de fecha 20 de octubre de 2014; la cual, es violatoria del artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación y 16 Constitucional.

...  
Tal y como se puede apreciar la autoridad responsable no fundamentó ni motivo adecuadamente su competencia constitucional que le delega el primer y antepenúltimo párrafo del artículo 16 de la ley fundamental, pues bien, tal y como se transcribió anteriormente la autoridad impositiva tan sólo se limita en fundamentar su competencia constitucional en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; sin embargo, habría que tener presente que - en el caso- no todo el artículo 16 de la ley fundamental le otorga a la autoridad responsable competencia constitucional para practicar ejercer facultades de comprobación como tomes una revisión de los llamados de gabinete; y es que en el mismo acto de molestia la autoridad debe de cumplir con los requisitos de exhaustividad, congruencia, certeza y precisión en el mismo momento de invocar su competencia constitucional para poder emitir una orden de solicitud de documentos o información. Asimismo, cabe destacar que la autoridad demandada ni por casualidad señala cuales son los motivos por los que considera que los citados artículos 14, 16 y 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, son aplicables al caso.

...  
A mayor referencia, se denuncia el hecho de que la autoridad responsable no funda ni motiva adecuadamente su competencia constitucional que les otorga -entre otros- el antepenúltimo párrafo del artículo 16 de la ley fundamental, razón suficiente para que se deje sin efectos el acto que por esta vía se controvierte, esto por ser precisamente fruto de actos viciados tanto de inconstitucionalidad como así mismo de ilegalidad.

...  
En consecuencia, tal y como se dejó debidamente probado, las autoridades responsables no fundamentaron debidamente su competencia constitucional del acto primigenio origen y causa del acto administrativo consistente en el oficio que determina el crédito fiscal que con anterioridad se dejó debidamente plasmado, es por ello que se debe revocar y deje sin efectos la resolución recurrida, en términos de lo dispuesto en el artículo 38 fracción IV, 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal.

...  
**DÉCIMO.-** Es procedente que se deje sin efectos la resolución que por esta vía es impugnada, la cual la constituye la determinación del crédito a cargo de mi representada, contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**; por devenir de un procedimiento de revisión que se practicó al amparo de una orden de revisión; como lo es la contenida en oficio número **GDD0910166/14**; misma que es violatoria del artículo 38, fracción IV y V del Código Fiscal de la Federación y 14 y 16 de la Constitución, así como de los preceptos 8 y 25 de la Convención Americana de los Derechos Humanos por la siguiente razón:

La resolución determinante que es impugnada contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, es ilegal no solo por sus vicios de ilegalidad que le son propios; sino también, porque proviene de un acto viciado de origen como lo es, el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**; que es notoriamente violatoria de los preceptos legales citados, ya que en dicha orden la autoridad demandada se excedió al ejercer sus facultades, además de que no fundó en forma correcta, debida y suficiente su competencia material para actuar como indebidamente la hizo, tal y como se demuestra enseguida.

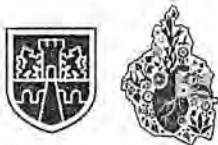
La autoridad citada pretendió ejercer sus facultades de comprobación al amparo de la solicitud de información, contenida en el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, a efecto de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecto mi representada como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única. Pues bien, en dicho oficio, la autoridad manifestó que fue emitido para ejercer las facultades previstas en los artículos 42, primer párrafo, fracciones II, III y IV, 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

42

...  
Dicho requerimiento es totalmente ilegal, siendo un abuso de la autoridad fiscal haber requerido la elaboración de esa cantidad de papeles de trabajo, ya que son los que debe elaborar su personal revisor al analizar y verificar la contabilidad, las declaraciones, los datos y otros documentos e informes proporcionados por los contribuyentes. Es decir, la preparación de dichos papeles no le corresponde a la contribuyente revisada, pues es tanto como suplir el trabajo del personal auditor, lo cual de ninguna manera se justifica, sin advertir que el artículo citado únicamente le otorga competencia material para requerir la presentación de la contabilidad, datos, documentos e informes, pero no le concede dicha competencia para requerir la elaboración y presentación de todos esos papeles de trabajo, ilegalmente solicitados.

Cabe mencionar que la referida competencia material para requerir la contabilidad, las declaraciones, los avisos, datos, otros documentos e informes, se encuentra prevista en la fracción III del artículo 81 del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. Dicha fracción si fue citada en la orden de revisión, es cierto, pero también lo es, que no le concede competencia material a la demandada, para requerir la elaboración y presentación de todos esos papeles de trabajo; por lo que la autoridad no tiene competencia material para formular un requerimiento en esos términos. Máxime que el artículo 42, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, no le confiere facultades para ordenar que una empresa emplee a su personal contable en la elaboración de dichos papeles.

...  
Por tales motivos, esa H. autoridad debe revocar y dejar sin efectos todos y cada uno de los actos recurridos en este medio de defensa, como la resolución determinante que es impugnada contenido en el Oficio Número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016; por ser fruto de un acto viciado de origen como lo es la Orden de Revisión contenida en el oficio número GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, con la cual la autoridad pretendió iniciar sus facultades de comprobación, toda vez que el requerimiento formulado es excesiva y por ende ilegal, ya que requirió al contribuyente la elaboración y presentación de una diversidad de papeles de trabajo, que la contribuyente no tiene la obligación de elaborar ni proporcionar, ya que ninguna disposición fiscal establece una obligación de tal naturaleza.

...  
Por lo que, al contener múltiples ilegalidades el acto originario del crédito que se impugna, como lo es la resolución que ordena una revisión de gabinete; como lo es la contenida en el oficio número GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014; tal y como hasta aquí se ha analizado, por la demostrada ilegalidad que se denuncia, resulta procedente revocar y dejar sin efectos la resolución recurrida, en términos de lo dispuesto en el artículo 38 fracción IV, 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal.

...  
**DÉCIMO SEGUNDO.-** Es procedente que se deje sin efectos la resolución que por esta vía es impugnada, la cual constituye la determinación del crédito a cargo de mi representada, contenida en el Oficio Número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016; misma que es violatoria del artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación y 1, 14 y 16 de la Constitución.

Lo prelado es así ya que en la Orden de Revisión con número de Oficio GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014; así como en el Oficio de Observaciones contenido en el Oficio Número DAD/S2/2A/893/2015, de fecha 07 de octubre de 2015; y la propia resolución determinante, contenida en el Oficio Número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, la autoridad demandada sustenta sus actuaciones, como parte de su competencia material, en cada caso en los siguientes convenios:

- A) "CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL, CELEBRADO ENTRE EL GOBIERNO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, Y EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 24 DE JULIO DE 2009 Y EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL DEL 19 DE AGOSTO DE 2009..."; y en el
- B) "CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL, QUE CELEBRAN EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 12 DE AGOSTO DE 2015 Y EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EL 20 DE AGOSTO DE 2015".

Empero resulta que dichos convenios son ilegales, al haber sido consignados por un funcionario que carece de facultades competenciales para su celebración; y con ello resulta violatorio de los artículos 14, 16 y 17 de Nuestra carta Magna, 8 y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos y del diverso 38 fracciones III y IV del Código Fiscal de la Federación.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

43

...  
Ahora bien, contrario a lo señalado en el artículo 16 de nuestra Constitución, la Autoridad demandada, como esa H. Autoridad podrá corroborar cada uno de los oficios antes citados (en la Orden de Revisión con número de Oficio **GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014**; así como en el Oficio de Observaciones contenido en el Oficio Número **DAD/S2/2A/893/2015, de fecha 07 de octubre de 2015**; y la propia resolución determinante, contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016**) fueron consignados por un funcionario que carece de facultades competenciales para su celebración; y que se concreta en el señalamiento de una indebida competencia material; que trae como consecuencia que esa H. Autoridad que conocen del presente asunto, **declare dejar sin efectos** la resolución determinante originalmente recurrida, al ser fruto de un acto viciado de origen, no susceptible de dar validez ningún otro acto legal posterior, al haber sido emitido por una autoridad incompetente que no acreditó debidamente su competencia material para emitir este tipo de actos.

...  
Por lo expuesto y fundado, es que se sostiene la ilegalidad la resolución determinante originalmente recurrida, al tenerse como conforme con todos y cada uno de los agravios que en el Recurso de Revocación le fueron planteados, al haber sido resueltos por una autoridad incompetente que no acreditó debidamente su competencia material para emitir este tipo de actos, y que por esta vía son recurridos; lo cual trae como consecuencia que Sus Señorías -adscritas a esa Honorable Sala- que conocen del presente asunto, **declaren la nulidad lisa y llana** de la resolución determinante originalmente recurrida, contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**; al tenerse como conforme con todos y cada uno de los agravios que en el Recurso de Revocación le fueron planteados, al haber sido resueltos por una autoridad incompetente que no acreditó debidamente su competencia material para emitir este tipo de actos. Al haber sido emitido y fundado con apoyo en los Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009, y en su momento el que fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015" **misimos que son ilegales al haber sido signados por un funcionario carente de facultades competenciales para tal efecto.**

...  
**DÉCIMO TERCERO.-** La resolución determinante del crédito que por esta vía se recurre, contenido en el oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016**, es ilegal; esto, por violar en perjuicio de mí representada lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucional y 38 fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación; esto al devenir de un procedimiento ilegal por contener vicios de origen; como lo es la orden de revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14**.

Esto es así ya la Autoridad -que emitió la orden de revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14**, y que constituyen parte de los actos impugnados- no fundó conforme a derecho su competencia material, por lo que consecuentemente, debe estimarse que dicho oficio fue emitido por una Autoridad incompetente para ello, y por ende, no pueden producir efecto jurídico alguna, en perjuicio de mí representada.

...  
Ahora bien, haciendo una interpretación conjunta y armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los preceptos transcritos, en lo conducente, se advierte que los actos de molestia y privación requieren, para ser legales, entre otros requisitos e imprescindiblemente, que sea emitidos por autoridad competente y cumpliéndose las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello esté legitimado, expresándose, como parte de las formalidades esenciales el carácter con que la autoridad respectiva lo suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que le otorgue tal legitimación, pues de lo contrario, como ocurre en este caso, se deja a mí representada en completo estado de indefensión, ya que al no conocer debidamente el apoyo que faculta a la autoridad para emitir el acto, ni el carácter con que lo emite, es evidente que no se le otorga al particular, la oportunidad de examinar si la actuación de ésta se encuentra o no dentro del ámbito competencial respectivo.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

44

... Como esa H. Autoridad podrá apreciar, es claro que la Autoridad no citó con precisión como correspondía legalmente, la cláusula OCTAVA del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, dado que respecta de dicha **Cláusula OCTAVA; omitió invocar el inciso a) respecto de la fracción II;** lo que resultaba ser necesario, puesto que la demandada emitió una resolución derivada del ejercicio de las facultades de comprobación que establece dicho dispositivo; y que textualmente disponen:

... Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en el artículo 133 fracción IV y demás relativas del Código Fiscal de la Federación, procede que se deje sin efectos la resolución determinante combatida contenida en el contenido en el oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016;** al ser violatoria en mi perjuicio de lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucional y 38 fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación, ya que el crédito fiscal en ella contenido, deviene de un procedimiento ilegal por contener vicios de origen -tal y como se demostró- que no se encuentra debidamente fundado y motivado y que fue efectuada en contravención a lo dispuesto en los artículos 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

**DÉCIMO CUARTO.-** La resolución determinante contenida en el **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016,** es ilegal y debe dejarse sin efectos, pues la misma viola en perjuicio de mi representada, lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 17 Constitucionales, así como los preceptos 8 y 25 de la Convención Americana de los Derechos Humanos y 38 fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación.

... Exigencia que se demanda, ya que es de derecho conocido que cuando la autoridad emisora de un acto administrativo al pretender fundar su ámbito de competencia, no cite todos los preceptos legales que enmarquen su competencia o no refiera con precisión el apartado, fracción, inciso o subinciso correspondiente o, en su caso, no transcriba el fragmento de la norma si ésta resulta compleja, que le conceda la facultad de emitir el acto de molestia, el particular quedaría en estado de inseguridad jurídica y de indefensión, al desconocer si aquella tiene facultades para ello. Por lo anterior, **no puede decirse** que, en dicho documento, se encuentre debidamente fundada la competencia material del funcionario que lo emite; oponiéndose a lo dispuesto en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, al igual que los numerales 1, 14 y 16 constitucionales, antes invocados.

... En este sentido, es evidente que la resolución determinante contenida en el **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016,** es ilegal y debe dejarse sin efectos, pues la misma viola en perjuicio de mi representada, lo dispuesto en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, al igual que los numerales 14 y 16 constitucionales invocados, **lo que la convierte en ilegal;** por lo que dicha resolución determinante, debe dejarse sin efectos; en los términos del **artículo 132, y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación.**

... (Imágenes digitalizadas desde su original)

Solicita sea dejado sin efectos el acto que recurre, pues deriva de actos viciados como lo es el oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, toda vez que la autoridad fiscalizadora fundamentó su actuación a efecto de ejercer facultades de comprobación citando los artículos 14, 16 y 31, fracción IV, Constitucionales, lo cual resulta insuficiente para que el mismo se encuentre debidamente fundado y motivado, lo cual resulta ilegal y solicita sea dejada sin efectos la resolución que recurre, pues la autoridad fiscalizadora no fundamentó su competencia.

Manifiesta que el oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, es ilegal, toda vez que la autoridad fiscalizadora no fundamentó su competencia material para actuar como indebidamente lo hizo, pues contrario a ello cito el artículo 42, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, excediéndose en sus atribuciones sin fundamentar correctamente sus exigencias y pretensiones,

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

45

pues dicho precepto la faculta únicamente para requerir la contabilidad, datos y otros documentos e informes.




Señala que el acto que recurre debe dejarse sin efectos, toda vez que contraviene a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, pues deriva del oficio GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, así como del oficio de observaciones DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015, en los cuales la autoridad que los emitió no fundamentó su competencia conforme a las leyes aplicables, así como la propia resolución que se recurre.

Sintetizadas las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, esta autoridad las califica como **INFUNDADAS**, con base en las siguientes consideraciones:

De lo anteriormente esgrimido por el recurrente, se precisa que sostiene que los oficios **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015** y la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, carecen de debida fundamentación respecto de la competencia de la autoridad fiscalizadora, que los emitió para ejercer facultades de comprobación, así como para determinar el crédito que se recurre, pues con la cita de los artículos 14, 16 y 31, fracción IV, Constitucionales, así como con el convenio mencionado en ellos, no se tiene suficientemente fundado los mencionados oficios.

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, del análisis realizado a los oficios **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual "**Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican**", **DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual "**Se dan a conocer las observaciones determinadas**", y la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, advierte que los mismos se encuentran apegados a derecho, ya que tanto la entonces Dirección de Auditorías Directas, hoy Dirección de Procesos de Auditoría y la Subtesorera de Fiscalización, ambas de la Subtesorería de Fiscalización, fundamentaron su actuar de la forma siguiente:

**OFICIO GDD0910166/14 DE FECHA 20 DE OCTUBRE DE 2014, MEDIANTE EL CUAL "SE SOLICITAN LOS INFORMES, DATOS Y DOCUMENTOS QUE SE INDICAN".**

 	<p><b>C. REPRESENTANTE LEGAL DE:</b> <b>FEMOVAL, S.A. DE C.V.</b> <b>CALLE: INSURGENTES No. 3</b> <b>COLONIA: SANTA CRUZ MEYEHUALCO</b> <b>DELEGACION: IZTAPALAPA</b> <b>C.P.: 09290, MEXICO, DISTRITO FEDERAL</b></p> <p>Esta Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, revisó su dictamen de estados financieros para efectos fiscales, correspondiente al ejercicio comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2013, presentado con fecha 12 de julio de 2014, formulado por el contador público <b>RODRIGUEZ LEBRIJA JUAN JOSE SILVINO</b>, con número de registro 08357, existente en los controles de esta autoridad.</p> <p>Del análisis al citado dictamen, se conoció que el CPR determinó diferencias de impuestos a pagar y éstas no se enteraron en los términos señalados en el artículo 32-A, penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.</p>	<p>OFICIO Núm. GDD0910166/14 R.F.C.: FEM790320914</p> <p>ASUNTO: Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican.</p> <p>México, D.F., a 20 de octubre de 2014.</p> 
---	--	--

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

46

Por lo anterior, esta Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en el artículo 42 primer párrafo, fracciones II, III y IV, del Código Fiscal de la Federación vigente al 31 de diciembre de 2013, conforme a lo establecido en el Transitorio Segundo, fracción I, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de diciembre de 2013; 42, segundo párrafo; 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo y 52-A párrafo quinto, inciso b) del Código Fiscal de la Federación vigente, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción(es) I, II, V y X, incisos a) y b); TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d); NOVENA, párrafo primero, DÉCIMA, párrafo primero, fracción III y DÉCIMA SÉPTIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 19 de agosto de 2009, en relación con los artículos Noveño, fracción VIII, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y Décimo Segundo, fracción II, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios; de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abrogan la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2, 5, 9, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo, fracciones VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII inciso B), numeral 3 y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, VIII y XIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6 y 7 párrafo primero, fracciones I, II, III, VI y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; le solicita que ante esta Subsecretaría de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con domicilio en: José María Izazaga N° 89, 12° piso, Colonia Centro, C.P. 06090, Delegación Cuauhtémoc, exhiba la documentación e información que a continuación se indica:

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

OFICIO DAD/S2/2A/2893/2015 DE FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2015, MEDIANTE EL CUAL "SE DAN A CONOCER LAS OBSERVACIONES DETERMINADAS".

Ciudad de México, a 7 de octubre de 2015.  
Asunto: Se dan a conocer las observaciones determinadas

Oficio N°: DAD/S2/2A/893/2015  
Expediente: GDD0910168/14  
R.F.C.: FEM750320914

C. Representante Legal de:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
Calle Insurgentes número 3,  
Colonia Santa Cruz Meyehualco,  
Delegación Iztapalapa,  
Código Postal 05290, México, Distrito Federal

Esta Dirección de Auditorías Directas, de la Subsecretaría de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con fundamento en lo dispuesto en los artículos: 14, 16 y 31 primer párrafo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente, artículos: 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de las Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, y en las cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracciones I, II y VI, incisos a) y b); TERCERA, CUARTA, OCTAVA primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d); NOVENA primer y segundo párrafos, DÉCIMA primer párrafo, fracción II y DÉCIMA SEXTA, primer párrafo fracción IV, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015, en relación con las cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracciones V y X, incisos a) y b); TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d); NOVENA primer párrafo, DÉCIMA primer párrafo, fracción III y DÉCIMA SÉPTIMA primer párrafo, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009, en relación con la cláusula CUARTA transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; artículos 3°, 18, 94 primer párrafo y 95 del Estatuto del Gobierno del Distrito Federal vigente; 2°, 5°, 9°, 15 primer párrafo, fracción VIII, 17 y 30 primer y segundo párrafos, fracciones VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1°, 3° primer párrafo, fracciones I y II, 7° primer párrafo, fracción VIII, inciso B), numeral 3, subnumeral 3.3 y 83 primer párrafo, fracciones II, III y VIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6 y 7 primer párrafo, fracciones I, II, III y VI, y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; 42 primer párrafo, fracciones II y IV del Código Fiscal de la Federación vigente y con el objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 48 primer párrafo, fracciones IV y VI del Código Fiscal de la Federación vigente, a fin de verificar el correcto cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecto como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado y como retenedor en materia del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado, por el ejercicio fiscal comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre de 2013, le comunica lo siguiente:

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

47

DETERMINANTE DE CRÉDITO CONTENIDA EN EL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 DE FECHA 29 DE ABRIL DE 2016

Ciudad de México, a 29 de abril de 2016.  
Asunto: Se determina el crédito fiscal que se indica.  
Oficio N°: SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016  
Expediente: GDD0910169/14  
R.F.C.: FEM790320914

C. Representante Legal de:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
Calle Insurgentes número 3,  
Colonia Santa Cruz Meyehualco,  
Delegación Iztapalapa,  
Código Postal 09290, México, Distrito Federal

Esta Subsecretaría de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14, 16 y 31 primer párrafo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente, en relación con los artículos Segundo y Décimo Cuarto Transitorios del Decreto por el que se declaran reformados y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la Reforma Política de la Ciudad de México publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del día 29 de enero de 2016, artículos 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente, Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Apoyaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracciones I, II y VI, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), y fracción II, inciso a), NOVENA primero y sexto párrafos, fracción I, inciso a), DÉCIMA primer párrafo, fracciones I y II y DÉCIMA SEXTA, primer párrafo, fracción IV del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015, así como en las Cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracciones V y X, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA primer párrafo, fracción II, incisos a), b) y d), y fracción II, inciso a), NOVENA primero y quinto párrafos, fracción I inciso a), DÉCIMA primer párrafo, fracciones I y III y DÉCIMA SÉPTIMA primer párrafo, fracción II del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009; en relación con el primero y segundo párrafos de la Cláusula CUARTA Transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015 y en lo dispuesto en los artículos 3º, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente, artículos 2º, 5º, 9º y 15 primer párrafo, fracción VIII, 17 y 30 primer y segundo párrafos, fracciones VI, VII, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, artículos 1º, 3 primer párrafo, fracciones I y II, 7 primer párrafo, fracción VIII, inciso B), numeral 3 y 81 primer párrafo, fracciones I, II, V, VI, VII, VIII, XIII y XVI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; artículos 6 y 7 primer párrafo, fracciones I, II, III y VI, y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; artículos 42 primer párrafo, fracciones II y IV, 50 primer párrafo, 63 primer párrafo y 70 del Código Fiscal de la Federación vigente; procede a la determinación del crédito fiscal a cargo de la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V., en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado y como retenedor en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado, por el ejercicio comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2013.

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

En este sentido, es menester precisar que de la lectura del artículo 17 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, vigente al momento de la emisión del oficio en mención, se advierte que el titular de la entonces Secretaría de Finanzas, se auxiliaría para el ejercicio de sus facultades en los subsecretarios, directores generales, directores de área, subdirectores y jefes de unidad departamental, así como por los demás servidores públicos que se establezcan en el Reglamento Interior, también vigente en ese momento.

De esta manera, es preciso señalar que, tanto la entonces Dirección de Auditorías Directas, hoy Dirección de Procesos de Auditoría y la Subtesorera de Fiscalización, ambas de la Subtesorería de Fiscalización, se encontraban facultadas para revisar y determinar impuestos federales, tal y como lo disponen los artículos 1º, 3º, párrafo primero, fracciones I y II, 7º, párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3, subnumeral 3.3, 81, párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XIII y XVI y 83, primer párrafo, fracciones II, III y VIII, del entonces Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, preceptos que señalan en lo conducente lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

48

*"Artículo 1º.- Las disposiciones contenidas en este ordenamiento tienen por objeto reglamentar la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, así como adscribir y asignar atribuciones a las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados de la Administración Pública del Distrito Federal, atendiendo a los principios estratégicos que rigen la organización administrativa del Distrito Federal.*

*Las atribuciones establecidas en este Reglamento para las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados, hasta el nivel de puesto de Enlace. Se entenderán delegadas para todos los efectos legales.*

*Además de las atribuciones generales que se establecen en este Reglamento para las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, deberán señalarse las atribuciones específicas en los manuales administrativos correspondientes, entendiéndose dichas atribuciones, como delegadas."*

*"Artículo 3º.- Además de los conceptos que expresamente señala el artículo 30 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, para efectos de este Reglamento, se entiende por:*

*I. Unidades administrativas: las dotadas de atribuciones de decisión y ejecución, que además de las Dependencias y los Órganos Político-Administrativos son las Subsecretarías, la Tesorería del Distrito Federal, la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, las Coordinaciones Generales, las Direcciones Generales, las Subprocuradurías, las Subtesorerías, los Órganos Desconcentrados, las Direcciones Ejecutivas, las Contralorías Internas, así como cualquier otra que realice este tipo de atribuciones conforme a lo previsto en este Reglamento;*

*II. Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo: Las que asisten técnica y operativamente a las Unidades Administrativas de las Dependencias, de los Órganos Político-Administrativos, a los Órganos Desconcentrados, y que son las Direcciones de Área, las Subdirecciones, las Jefaturas de Unidad Departamental, las Jefaturas de Oficina, las Jefaturas de Sección y las Jefaturas de Mesa, de acuerdo a las necesidades del servicio, siempre que no cuenten con atribuciones de decisión y ejecución, que estén autorizadas en el presupuesto y con funciones determinadas en este Reglamento o en los manuales administrativos de cada Unidad Administrativa;*

*"Artículo 7º.- Para el despacho de los asuntos que competan a las Dependencias de la Administración Pública, se les adscriben las Unidades Administrativas, las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, los Órganos Político-Administrativos y los Órganos Desconcentrados siguientes:*

**VIII. A la Secretaría de Finanzas.**

**B) Tesorería del Distrito Federal, a la que quedan adscritas:**

**3. Subtesorería de Fiscalización, a las que quedan adscritas:**

**3.3. Dirección de Auditorías Directas; y**

*"Artículo 81.- Corresponde a la Subtesorería de Fiscalización:*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

49

*I. Comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia de contribuciones previstas en las leyes fiscales del Distrito Federal y de las coordinadas cuya aplicación compete a las autoridades hacendarias locales, en los términos establecidos en las leyes fiscales federales y en los acuerdos o convenios suscritos por el Ejecutivo Federal, así como administrar y recaudar las contribuciones, aprovechamientos, productos accesorios y su actualización, señalados en las disposiciones antes mencionadas;*

*II. Elaborar programas de fiscalización en materia de las contribuciones previstas en la Ley de Ingresos del Distrito Federal y de las contribuciones federales coordinadas, en los términos de los acuerdos del Ejecutivo Federal y, con base en dichos programas, ordenar y supervisar la práctica de visitas domiciliarias y avalúos, la revisión de dictámenes y declaraciones y las visitas de inspección y verificación, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia fiscal;*

*III. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, para que exhiban la contabilidad, declaraciones y avisos, y para que proporcionen los datos, otros documentos e informes, a fin de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales;*

*IV. Establecer los sistemas y procedimientos a que debe sujetarse la práctica de visitas domiciliarias, revisión de declaraciones y dictámenes, visitas de inspección y verificaciones en materia de comprobación del cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes;*

*IV. Establecer los sistemas y procedimientos a que debe sujetarse la práctica de visitas domiciliarias, revisión de declaraciones y dictámenes, visitas de inspección y verificaciones en materia de comprobación del cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes;*

*V. Dar a conocer a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, los hechos u omisiones que entrañen o que puedan entrañar el incumplimiento de las disposiciones fiscales que se conozcan, con motivo del ejercicio de las atribuciones de comprobación;*

*VI. Determinar en cantidad líquida las contribuciones, aprovechamientos y productos omitidos y sus accesorios que se conozcan, con motivo del ejercicio de sus atribuciones, en los términos de las leyes fiscales del Distrito Federal o de las federales cuya aplicación compete a las autoridades hacendarias locales, de conformidad con los acuerdos o convenios en materia fiscal federal del Ejecutivo Federal, y demás que al efecto se celebren;*

*VII. Imponer sanciones por infracciones a las disposiciones fiscales que se conozcan con motivo del ejercicio de las atribuciones a que se refiere este artículo y con sujeción a las disposiciones fiscales aplicables y de los acuerdos o convenios en materia fiscal federal del Ejecutivo Federal, y demás que al efecto se celebren;*

*VIII. Notificar a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, los actos administrativos relacionados con el ejercicio de las atribuciones establecidas en este Artículo;*

...

*XIII. Ordenar y practicar todos los actos inherentes a las atribuciones de las autoridades fiscales de la Ciudad de México, en materia del ejercicio de las atribuciones de cumplimiento de obligaciones y de comprobación, excepto al trámite y resolución de los recursos administrativos previstos en las disposiciones fiscales;*

...

*XVI. Vigilar el cumplimiento de las normas y procedimientos inherentes al desarrollo de sus funciones;*

...

(Énfasis añadido)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

50

Derivado de lo anterior, se advierte que la entonces Subtesorera de Fiscalización, al emitir la orden el oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, también citó los artículos 10, 13, 14 y 15, de la Ley de Coordinación Fiscal; así como las Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II, V, y X, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafos primero y DÉCIMA, primer párrafo, fracción III, y DÉCIMA SÉPTIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009.

Por lo que respecta al oficio **DAD/S2/2A/893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual **"Se dan a conocer las observaciones determinadas"**, la entonces Dirección de Auditorías Directas, hoy Dirección de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización, al emitir el referido oficio, también citó los artículos 10, 13, 14 y 15, de la Ley de Coordinación Fiscal; así como las Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones V, y X, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero, DÉCIMA, primer párrafo, fracción III, y DÉCIMA SÉPTIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009, en relación con la cláusula CUARTA transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015.

Asimismo, en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, mediante el cual **"Se determina el crédito fiscal que se indica"**, la entonces Subtesorera de Fiscalización, al emitir el referido oficio, también citó los artículos 10, 13, 14 y 15, de la Ley de Coordinación Fiscal; así como las Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II y VI, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), y fracción II, inciso a), NOVENA, párrafo primero y sexto, fracción I, inciso a), DÉCIMA, primer párrafo, fracciones I y II, y DÉCIMA SEXTA, párrafo primero, fracción V, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015, en relación con la cláusula SEGUNDA, primer párrafo, fracciones V y X, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo fracción I, incisos a), b) y d), y fracción II, inciso a), NOVENA, primero y quinto, párrafos, fracción I, inciso a), DÉCIMA, primer párrafo, fracciones I y II, y DÉCIMA SÉPTIMA, primer párrafo, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

51

De lo anterior, se tiene que la autoridad fiscalizadora citó las cláusulas que le confieren la atribución de ejercer facultades de comprobación en materia de impuestos federales coordinados.

En este sentido, la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, prevé que la Federación podrá coordinarse en materia fiscal federal con las Entidades Federativas, y que el Distrito Federal, hoy Ciudad de México, al encontrarse por ministerio de ley adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, para tal efecto se coordinaría por convenio con el Ejecutivo Federal mediante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en cuyo caso las facultades que le otorguen al Distrito Federal, hoy Ciudad de México, **se ejercerán por las autoridades fiscales del mismo, y serán consideradas**, en el ejercicio de dichas facultades, como **autoridades fiscales federales**.

De esta forma se desprende que el Gobierno Federal y el del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, fundaron la emisión del oficio en el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009, así como en el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015, el cual le confiere la atribución de ejercer facultades de comprobación por contribuciones federales, llevando a cabo todos los actos de fiscalización, a fin de revisar la situación del Contribuyente, y en el caso en concreto en su cláusula CUARTA, confiere facultades de la Secretaría que serán ejercidas por el Jefe de Gobierno o por las autoridades fiscales de la entidad que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales, con lo cual se observa que los agravios en estudio resulta notoriamente **INFUNDADOS**, puesto que la autoridad fiscal funda y motiva debidamente su competencia por materia respecto de contribuciones federales que en coordinación se le confieren como autoridad fiscal del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, ello de conformidad con lo establecido en la cláusula OCTAVA, del Convenio en estudio, que señala que tratándose de ingresos coordinados la entidad ejercerá las facultades, en materia de recaudación, comprobación, determinación y cobro, notificando los actos administrativos y las relaciones dictadas por la entidad, relativas al impuesto de que se trate y sus accesorios, requerimientos o solicitudes de informes emitidos por la entidad, así como recaudar en su caso el importe correspondiente, con los ingresos coordinados, imponer, notificar y recaudar las que correspondan por infracciones al Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones fiscales federales relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones, cuando dichas infracciones hayan sido descubiertas por la entidad, motivo por el cual se concluye que no es procedente dejar sin efectos el acto combatido.

Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia:

Época: Novena Época  
Registro: 171814  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Localización: Tomo XXVI, Agosto de 2007  
Materia(s): (Administrativa)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

52

Tesis: 2a./J. 134/2007  
Pag: 503

**CONVENIOS DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL, CELEBRADOS ENTRE EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS DE GUANAJUATO Y OAXACA. SU CLÁUSULA CUARTA NO DEFINE LA COMPETENCIA NI CONSTITUYE UNA NORMA COMPLEJA Y, POR TANTO, LAS AUTORIDADES FISCALES NO ESTÁN OBLIGADAS A PRECISAR EN EL ACTO DE MOLESTIA EN CUÁL DE SUS PÁRRAFOS FINCAN SU COMPETENCIA, POR LO QUE BASTA SU INVOCACIÓN GENÉRICA.** Si bien es cierto que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 115/2005 sostuvo que las autoridades fiscales deben citar con exactitud y precisión el apartado, párrafo, inciso o subinciso del precepto legal que las faculta para emitir el acto de molestia de que se trate, con el objeto de salvaguardar la garantía de fundamentación contenida en el artículo 16 de la Constitución Federal, cuya finalidad es brindar certeza y seguridad jurídica al gobernado frente a la actuación de los órganos del Estado, también lo es que tal obligación se actualiza respecto de normas que poseen una estructura formal así diversificada o cuando su contenido es de naturaleza compleja. Ahora bien, la cláusula cuarta de los Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrados entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y los Gobiernos de los Estados de Guanajuato y Oaxaca únicamente establece las autoridades estatales competentes para ejercer las funciones a que se refiere el Convenio relativo, sin incluir algún elemento que permita definir la competencia de esas autoridades por razón de materia, grado o territorio, ni incluye anotaciones tendientes a establecer las facultades precisas que corresponden a las autoridades administrativas ahí señaladas; es decir, no prevé aspectos independientes unos de otros que delimiten su propia aplicación, pues únicamente precisa los entes administrativos que válidamente pueden ejercer las atribuciones contenidas en el propio Convenio, sin establecer una pluralidad de competencias que se diversifiquen entre sí; luego, para cumplir con la garantía de debida fundamentación de su competencia, las autoridades administrativas, al emitir el acto de molestia respectivo, **no están obligadas a observar lo ordenado en la jurisprudencia citada y, por tanto, basta con que apoyen su competencia en la invocación genérica de la cláusula cuarta del Convenio respectivo, sin necesidad de precisar alguno de sus párrafos.**

Contradicción de tesis 103/2007-SS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito. 27 de junio de 2007. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Eduardo Delgado Durán.

Tesis de jurisprudencia 134/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del cuatro de julio de dos mil siete.

Nota: La tesis 2a./J. 115/2005 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 310, con el rubro: "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE."

(Énfasis añadido)

Lo anterior, en virtud de que la capacidad para celebrar el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, dependía directamente de la previa autorización del Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, situación que es reconocida en los propios Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, cuando en el Considerando Único estipula lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

53

**"CONSIDERANDO**

*Que el marco constitucional y legal actualmente aplicables, reconocen al Distrito Federal como una entidad federativa de los Estados Unidos Mexicanos, con personalidad y capacidad suficientes para actuar y manifestarse como mejor convenga a los intereses de sus habitantes;"*

*Que el Distrito Federal se encuentra adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, en los términos del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000;*

...

(Énfasis añadido)

En este sentido el artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, señala:

*"Segundo Transitorio. En tanto entra en vigor en el Distrito Federal el Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y el Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que al efecto sean celebrados por el gobierno del Distrito Federal y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como la declaratoria de coordinación en derechos que dicte la propia Secretaría continuarán vigentes las disposiciones siguientes:*

...

*b) El penúltimo párrafo del artículo 10 de la Ley de Coordinación Fiscal,"*

...

(Énfasis añadido)

En este contexto, el artículo 10 de la Ley de Coordinación Fiscal al que remite dicho artículo transitorio, señalaba textualmente:

*"Artículo 10.- Los Estados que deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal para recibir las participaciones que establezca esta Ley, lo harán mediante convenio que celebren con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que deberá ser autorizado o aprobado por su legislatura. También, con autorización de la legislatura podrán dar por terminado el convenio.*

*La Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de que se trate, ordenarán la publicación en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Estado, respectivamente, del convenio celebrado, por el cual el Estado se adhiera; del acto por el que se separe del sistema; y de los decretos de la Legislatura del Estado por los cuales se autoricen o se aprueben dichos actos, que surtirán efectos a partir del día siguiente a la publicación que se efectúe en último lugar.*

*La adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal deberá llevarse a cabo integralmente y no sólo en relación con algunos de los ingresos de la Federación.*

**El Distrito Federal queda incorporado al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal**

*Los Estados que no deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, participarán en los impuestos especiales a que se refiere el inciso 5o. de la fracción XXIX, del artículo 73 constitucional, en los términos que establecen las leyes respectivas."*

Como se puede observar, el Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, esta adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal por ministerio de ley, por lo que la entonces Subtesorera de

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

54

Fiscalización y la entonces Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización, se encontraban plenamente facultadas para ejercer las facultades previstas en los artículos 42 y 46 del Código Fiscal de la Federación a que se contraen los oficios **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, **DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual **"Se dan a conocer las observaciones determinadas"**, y la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**.

De lo antes expuesto, se puede apreciar que se establece de manera adecuada y precisa la fundamentación de la competencia con que contaban tanto la entonces Subtesorera de Fiscalización y la entonces Dirección de Auditorías, para emitir los oficios **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, **DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual **"Se dan a conocer las observaciones determinadas"**, y la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, además de que dicha facultad se ejerció en total apego al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal al que se encuentra adherido el Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y del que emana el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, para darle competencia respecto de Impuestos Federales, por lo que los agravios esgrimidos por el promovente resultan a todas luces **INFUNDADOS**.

De los preceptos transcritos con antelación, se desprende la competencia material y territorial de la autoridad emisora de la orden de visita domiciliaria, razón por la cual resultan infundados los agravios que se analizan, pues en ella se precisa, la fundamentación de la **competencia** material de la autoridad que la emite, debiendo entenderse por ésta, la cita de los preceptos normativos que facultan al servidor público para expedir el acto en concreto, sin que sea necesaria además la cita de la **Ley de Ingresos de la Federación**, como lo refiere la recurrente.

Por otra parte, el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009, así como en el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015, se advierte que la Secretaría y la entidad convivieron en coordinarse entre otros en materia de impuesto al valor agregado, impuesto sobre la renta e impuesto empresarial a tasa única, para comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, con motivo del ejercicio de sus facultades.

Dicho, en otros términos, la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del DISTRITO Federal, hoy Ciudad de México, al emitir la orden de visita domiciliaria, el oficio de observaciones y la resolución impugnada, ejerció facultades propias y fundó su determinación en los invocados preceptos que le confieren en el ámbito material y territorial una competencia directa para ejercer dichas atribuciones, sin sujetarse a cierto o determinado orden jerárquico.

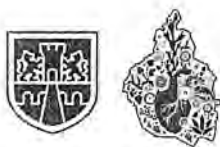
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

55

Po todo lo anterior, no es dable declarar de ilegal la de la resolución impugnada.

**OCTAVO:** Esta autoridad entra al estudio conjunto de los agravios identificados como **OCTAVO**, y **NOVENO**, al encontrarse estrechamente relacionado, mediante los cuales el promovente realiza las siguientes pretensiones:

**OCTAVO.** Por carecer del requisito de la debida fundamentación y motivación según exigencias de los numerales 16 de la Constitución Federal, 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, es procedente se deje sin efectos el acto impugnado por devenir de la ilegal orden de revisión contenida en el Oficio Número GDD0910166/14, de fecha 20 de octubre de 2014, tal y como se demuestra con las siguientes consideraciones jurídicas:

Es bien sabido que, cuando el precepto constitucional de cuenta prevé que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones sino en virtud de mandamiento escrito en que funde y motive la causa legal. Por una parte, se encuentra exigiendo a las autoridades que expresen todos y cada uno de los dispositivos que sirvan de apoyo, dichas exigencias constitucionales son necesarias para otorgar en todo momento a los gobernados, una garantía de seguridad y certeza jurídica, de lo contrario se dejaría a estos en completo estado de indefensión.

Cabe señalar que la autoridad, en el penúltimo párrafo de la hoja -3- del Oficio Número GDD0910166/14, **apercibió a mi representada:**

"Se hace de su conocimiento que él no proporcionar los informes, datos y documentos solicitados para el ejercicio de las facultades de comprobación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 párrafo primero, fracciones II y III y último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente, dentro del plazo otorgado para tales efectos, constituye una infracción en los términos del artículo 85 párrafo primero, fracción I, del propio Código, la cual se sanciona de conformidad con lo señalada en el artículo 86 párrafo primero fracción I, del mismo ordenamiento, en cuyo caso la autoridad procederá en términos de lo dispuesto en el artículo 40 del referido Código."

De lo transcrito, es evidente que de no haber entregado la información o documentación en la forma y términos en que fue solicitada; la autoridad hubiera impuesto las sanciones que dichos ordenamientos legales establecen, al considerar que se están obstaculizando las facultades de comprobación o bien suspender el plazo en el que debe terminarse la auditoría aduciendo que no se le entregó la información o documentación solicitada.

En tal sentido, en estricto acatamiento a lo ordenado mi representada, tal y como así lo reconoce la propia autoridad (hojas de la -3- a la -6- del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016) mi representada proporcionó en los términos en los que fue requerida, la información que en cada caso le fue solicitada.

Solicitud de información que hace que la "revisión de gabinete", se torne ilegal y por ella que la resolución determinante contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, que por esta vía es impugnada también lo sea; ello es así pues es fruto de un acto viciado, al encontrarse sustentada en un oficio de solicitud de información y documentación que contraviene el derecho de mi representada de no aportar aquellos documentos que ya se encuentran en poder de la autoridad fiscalizadora, según lo dispone el artículo 2, fracción VI, de la Ley Federal de Derechos al Contribuyente; esto en atención a que se reitera la autoridad ya tiene en su poder documentación e información respecto de las declaraciones de pagos provisionales; declaraciones informativas, declaraciones de operaciones con terceros, así como el aviso de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes, y sus avisos de modificaciones,

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

56

Del análisis al dispositivo legal transcrito, claramente se advierte que, en efecto, los contribuyentes NO están obligados a aportar los documentos requeridos, en razón a que los mismos obran en poder de la autoridad fiscal a quien se encontraba obligada a presentarlos.

Lo anterior aun y cuando la autoridad fiscal pueda sostener, que el requerimiento de información y documentación fue atendida por mi representada y que por tal motivo, este se convalidó lo cual se niega rotundamente; ya que en este caso, la violación cometida se realiza por contravenir una norma legal al emitir el requerimiento de información y documentación, no por la falta de alguna formalidad en su emisión o notificación, es decir, en el caso no nos encontramos ante una mera irregularidad en la emisión de la solicitud de información y documentación, sino en la transgresión expresa de una norma que protege a la contribuyente de no sufrir durante el procedimiento fiscalizador el desgaste y consecuente dispendio de recursos, tanto humanos como materiales, por la inidoneidad de la autoridad de requerir información y documentos con los que ya cuenta, así, de seguir el criterio sostenido por la autoridad demandada, se haría nugatorio el derecho de los contribuyentes consagrados en el artículo 2, fracción VI, de la Ley Federal de Derechos del Contribuyente, pues precisamente lo que se pretende con ese dispositivo, es evitar que las autoridades fiscales que se encuentran practicando sus facultades de comprobación, soliciten a los contribuyentes, documentación que ya fue exhibida, y a la cual tienen acceso de manera directa las autoridades fiscalizadoras con el simple hecho de ingresar a sus sistemas.

Aunado a lo señalado, torna aun mas ilegal el proceso de fiscalización el hecho de que la autoridad -sin fundar y motivar su actuación- solicitó a mi representada que le entregara no solo una, sino dos copias de la documentación requerida, circunstancia que debió abstenerse de hacer, ya que no solo constituye un exceso en la solicitud de información; si no que además, como se precisó, no solo no existe disposición legal alguna que obligue a mi representada a cumplir con tal mandamiento de la autoridad; si no que además la autoridad en franca violación a lo dispuesto en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación y 16 de nuestra Constitución, no expresa los motivos que así lo sustentan.

Por lo antes expuesto, y toda vez que mi representada no se encontraba obligada a exhibir la documentación requerida por la autoridad fiscalizadora, resulta procedente dejar sin efectos el acto impugnado, al ubicarse en el supuesto previsto en la fracción IV, del artículo 133 del Código Fiscal de la Federación.

Por otra parte, es de derecho conocida que, cuando en una orden de revisión o con motivo de ella, la autoridad exige al contribuyente la presentación de Documentación e Información, documentación comprobatoria, como lo son papeles de trabajo y en general la documentación en que supuestamente sustentan sus observaciones, etcétera; es decir, elementos que supuestamente mi representada está obligada a llevar y que en esencia SUPUESTAMENTE integran la contabilidad; es necesario que apoye su mandamiento en los preceptos legales de la ley que definan los elementos solicitados y que integran la contabilidad; situación que en la especie no se cumplió, porque mediante la orden de revisión solicita una serie de documentación sin que cite el o los preceptos legales que obliguen a mi representada a llevar tales elementos; luego entonces, dicha orden de requerimiento de información es ilegal por carecer de la debida fundamentación; en consecuencia, se solicita que la resolución que se impugna se declare ilegal, al dejar en estado de indefensión a mi poderdante, al no otorgársele la seguridad y certeza jurídica requerida en este tipo de actuaciones, razón por la cual procede se deje sin efectos de la resolución que se impugna.

Como se puede apreciar, sin fundamento ni motivación, la Autoridad solicita a mi representada la exhibiera determinados papeles de trabajo con "integraciones especiales" de información, e inclusive copias de la contabilidad y de declaraciones o avisos presentados ante el registro federal de contribuyentes lo cual constituye un exceso en la solicitud de información ya que mi representada está obligada a llevar tales registros o papeles de trabajo.

Al respecto, si bien el artículo 28 del Código Fiscal de la Federación en relación con los artículos 26 a 29 del Reglamento del mismo ordenamiento, vigentes al momento de la fiscalización, se refieren a la contabilidad sin definirla pero si señalando los mínimos que debe cumplir, destacándose la necesidad de llevar el libro diario y mayor, el de registrar cada una de las operaciones relacionándolas con las diferentes tasas e impuestos así como agregando a cada registro la operación comprobatoria de las mismas más nunca se habla de integraciones especiales o bien de la obligación de entregar la contabilidad y toda la información solicitada en copias. Es importante tener presente, como ya se cito, que en la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente se reconoce como un derecho del contribuyente en el artículo 2, fracción IV el no aportar los documentos que ya se encuentran en poder de la autoridad fiscal actuante.

En tal sentido, es evidente que la documentación que la autoridad solicitó a manera de integraciones especiales, no está expresamente especificada en la ley, y por ende la resolución determinante, al sustentarse en dicha documentación, deviene de ilegal al provenir de actos viciados de origen; lo que trae como consecuencia que, en términos del artículo 38 fracción IV y 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal, esa H. Autoridad que conoce del presente asunto deje sin efectos la resolución definitiva que por esta vía se impugna.

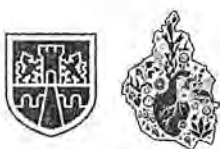
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

57

...  
**NOVENO.-** La resolución que por esta vía es impugnada, contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, mediante la cual se determina el crédito fiscal que por esta vía se recurre; debe dejarse sin efectos; en razón de que la misma tiene su origen en un procedimiento de revisión que se practicó al amparo de una resolución contenida en el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014** mediante la cual "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"; es violatoria del artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación y 16 Constitucional, así como de los preceptos 8 y 25 de la Convención Americana de los Derechos Humanos.

Lo anterior es así, ya a través del oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, la autoridad solicita informes, datos y documentos bajo determinados "lineamientos" o "contenidos"; lo cual es del todo ilegal. Esto en razón de que si bien, a través de la revisión de gabinete, se facultó a la autoridad para requerir información y documentación del contribuyente, esta solicitud se constriñe a la precisión, en su caso, del registro contable correspondiente, pero no de los datos que el mismo debe contener.

...  
Al respecto, es cierto que a través de una orden de escritorio o gabinete se puede solicitar el registro contable correspondiente, empero también es cierto que la autoridad no puede solicitar que se le entregue la información detallando datos que la misma debe contener. En este sentido Orden de Revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante la cual: "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican" a través de la cual la autoridad requiere papeles de trabajo, pero con determinado contenido y datos, es contrario a la citada jurisprudencia.

En efecto, la autoridad demandada que emitió la Orden de Revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante la cual: "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"; actuó de manera

ilegal, ya que no funda y motiva debidamente su actuar como se ha referido en los argumentos anteriormente citados, ya que en ella la autoridad exige documentos con datos diversos que no está legalmente autorizada a requerir.

...  
En este sentido, es evidente que la autoridad excede sus facultades, al no existir fundamento legal que establezca que tales papeles de trabajo deben contar con los detalles que solicita; razón por la cual es ilegal dicha Orden de Revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante la cual: "Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"; por lo que se deberá dejar sin efectos la referida orden de revisión y todas las actuaciones a las que dio origen, como lo es el oficio de observaciones y la resolución determinante que por esta vía se impugna.

A mayor abundamiento, de la interpretación conjunta, sistemática y armónica, en específico, de lo dispuesto por los artículos 42 fracción II y 48 fracciones III y IV del Código Fiscal de la Federación, no se desprende que se faculte a la autoridad para que requiera que los informes y documentos de la contabilidad del contribuyente, sean exhibidos con la especificidad que se precise en la solicitud correspondiente; en razón de que únicamente hacen referencia a la formulación de dicho requerimiento en forma general.

...  
De ahí que, la Orden de Revisión contenida en el oficio número **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014** es notoriamente ilegal, es evidente que el crédito fiscal contenido en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, también es ilegal; tal y como hasta aquí se ha analizado; por lo que ante la demostrada ilegalidad que se denuncia, resulta procedente revocar y dejar sin efectos la resolución recurrida, en términos de lo dispuesto en el artículo 38 fracción IV, 132 y 133 fracción IV del Código Tributario Federal.

...  
(Imágenes digitalizadas desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

58

Aduce que el oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, resulta ilegal, toda vez que la autoridad fiscalizadora no respetó el extremo legal de la ley, pues dejó de citar los preceptos legales que en su caso obligan a la recurrente a llevar y exhibir los documentos que requiere para su revisión, siendo los siguientes:

1. Solicitud de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes, así como todos los demás movimientos y solicitudes presentadas y Acta Constitutiva original y fotocopia para su cotejo.
2. Declaración(es) Anual(es); Declaraciones Informativas y Declaraciones de Pagos Provisionales y/o definitivos, normal y complementarias en su caso, respecto de las contribuciones federales como sujeto directo del impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado; y como retenedor en materia de las siguientes contribuciones federales: impuesto sobre la renta e impuesto al valor agregado, así como papeles de trabajo que sirvieron de base para la integración de las cifras consignadas en dichas declaraciones por el(los) ejercicio(s) señalado(s), original y copia legible para su cotejo.
3. Libros contables y registros auxiliares, original y fotocopia legible para su cotejo.
4. Papel de trabajo conteniendo la integración mensual y análisis del impuesto al valor agregado acreditable; dicho papel deberá contener las diferentes tasas del impuesto señalado, fecha y número de póliza de registro, fecha y número de comprobante, nombre y Registro Federal de Contribuyente de quien lo expidió, descripción de concepto, importe, impuesto al valor agregado y total forma y fecha de pago indicando en su caso la fecha y la cuenta bancaria de donde se realizó el pago; asimismo deberá proporcionar en disco el archivo que contenga dicho papel de trabajo en formato de grabación Excel.
5. Pólizas de registro contable de Diario, Ingresos y Egresos, con su correspondiente documentación comprobatoria, en relación a sus ingresos, proporcione el consecutivo fiscal de facturación en original y fotocopia legible para su cotejo.
6. Papel de trabajo conteniendo la integración mensual y análisis de ingresos y/o valor de actos o actividades por el ejercicio sujeto a revidar, identificando cada uno de los depósitos mencionados en los estados de cuenta bancarios contra la factura que corresponda, señalando: fecha y número de póliza, nombre, Registro Federal de Contribuyentes a quien se le expidió, descripción de concepto, importe, impuesto al valor agregado causado, total, forma y fecha de cobro, asimismo deberá proporcionar en disco el archivo que contenga dicho papel de trabajo en formato de grabación Excel.
7. Balanzas de comprobación mensuales y al cierre del ejercicio, original y fotocopia legible para su cotejo.
8. Contratos celebrados relacionados con sus ingresos, compras, gastos y/o con su valor de actos o actividades, original y fotocopia legible para su cotejo.
9. Papel de trabajo del cálculo mensual del impuesto al valor agregado detallado de forma y de pago.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
INSTITUTO DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

59

10. Papel de trabajo de integración de deducciones por tipo de gasto e inversiones anexando documentación comprobatoria.
11. Estados de cuenta bancarios, original y fotocopia legible para su cotejo.
12. Registros auxiliares de las cuentas de balance y de resultados, en original y fotocopia legible para su cotejo.
13. Si disminuyó pérdidas fiscales integración de las pérdidas fiscales pendientes por amortizar actualizadas, así como papeles de trabajo y su documentación comprobatoria que las ampare.
14. En caso de haber optado por compensar contribuciones que tenga a su favor, deberá presentar el aviso de compensación mediante el cual comunicó a la autoridad esta operación y la información del registro emitido por la Administración Local de Auditoría Fiscal que le corresponda, así como la declaración que dio origen a dicha compensación.

Señala por otra parte que la autoridad fiscalizadora apercibió a la recurrente de que en caso de no entregar la información y documentación en la forma y términos en que fue solicitada, se le impondría una sanción al considerar que obstaculizo las facultades de comprobación, lo cual resulta ilegal, pues la recurrente no se encontraba obligada a exhibir la documentación requerida por la autoridad fiscalizadora.

Aduce que mediante oficio GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014, la autoridad fiscalizadora solicitó a la hoy recurrente informes, datos y documentos bajo determinados lineamientos o contenidos lo cual resulta ilegal, toda vez que a través de la revisión de gabinete, se faculta a la autoridad para requerir información con precisión, la cual se construye al registro contable correspondiente, pero no de los datos que el mismo deba contener, por lo cual dicho oficio se encuentra indebidamente fundado y motivado.

Sintetizadas las manifestaciones del promovente, esta autoridad las califica como **INFUNDADAS**, por lo que esta autoridad estima pertinente primeramente traer a la vista el contenido de los artículos 28 del Código Fiscal de la Federación y 33 de su Reglamento, los cuales a la letra establecen:

*"Artículo 28. Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, estarán a lo siguiente:*

*I. Para efectos fiscales, la contabilidad se integra por:*

*A. Los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

**60**

*B. Tratándose de personas que fabriquen, produzcan, procesen, transporten, almacenen, incluyendo almacenamiento para usos propios, distribuyan o enajenen cualquier tipo de hidrocarburo o petrolífero, además de lo señalado en el apartado anterior, deberán contar con los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos y los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como con dictámenes emitidos por un laboratorio de prueba o ensayo, que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero de que se trate, el poder calorífico del gas natural y el octanaje en el caso de gasolina. Se entiende por controles volumétricos de los productos a que se refiere este párrafo, los registros de volumen, objeto de sus operaciones, incluyendo sus existencias, mismos que formarán parte de la contabilidad del contribuyente.*

Los contribuyentes a que se refiere este apartado están obligados a asegurarse de que los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos operen correctamente en todo momento. Los contribuyentes a que se refiere este apartado deberán generar de forma diaria y mensual los reportes de información de controles volumétricos que deberán contener: los registros de volumen provenientes de las operaciones de recepción, entrega y de control de existencias obtenidos de los equipos instalados en los puntos donde se reciban, se entreguen y se encuentren almacenados hidrocarburos o petrolíferos; los datos de los comprobantes fiscales o pedimentos asociados a la adquisición y enajenación de los hidrocarburos o petrolíferos o, en su caso, a los servicios que tuvieron por objeto tales productos; la información contenida en los dictámenes que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero, así como en los certificados que acrediten la correcta operación y funcionamiento de los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, de conformidad con las reglas de carácter general y las especificaciones técnicas que para tal efecto emita el Servicio de Administración Tributaria.

Los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como los dictámenes de laboratorio a que se refiere este apartado, deberán cumplir las características técnicas que establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general, tomando en consideración las Normas Oficiales Mexicanas y demás normatividad relacionada con hidrocarburos o petrolíferos expedida por las autoridades competentes.

*II. Los registros o asientos contables a que se refiere la fracción anterior deberán cumplir con los requisitos que establezca el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria.*

*III. Los registros o asientos que integran la contabilidad se llevarán en medios electrónicos conforme lo establezcan el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria. La documentación comprobatoria de dichos registros o asientos deberá estar disponible en el domicilio fiscal del contribuyente.*

*IV. Ingresarán de forma mensual su información contable a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, de conformidad con reglas de carácter general que se emitan para tal efecto."*

**Reglamento del Código Fiscal de la Federación**

**"Artículo 33.-** Para los efectos del artículo 28, fracciones I y II del Código, se estará a lo siguiente:

**A. Los documentos e información que integran la contabilidad son:**

*I. Los registros o asientos contables auxiliares, incluyendo el catálogo de cuentas que se utilice para tal efecto, así como las pólizas de dichos registros y asientos;*

*II. Los avisos o solicitudes de inscripción al registro federal de contribuyentes, así como su documentación soporte;*

*III. Las declaraciones anuales, informativas y de pagos provisionales, mensuales, bimestrales, trimestrales o definitivos;*

*IV. Los estados de cuenta bancarios y las conciliaciones de los depósitos y retiros respecto de los registros contables, incluyendo los estados de cuenta correspondientes a inversiones y tarjetas de*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

61

*crédito, débito o de servicios del contribuyente, así como de los monederos electrónicos utilizados para el pago de combustible y para el otorgamiento de vales de despensa que, en su caso, se otorguen a los trabajadores del contribuyente;*

*V. Las acciones, partes sociales y títulos de crédito en los que sea parte el contribuyente;*

*VI. La documentación relacionada con la contratación de personas físicas que presten servicios personales subordinados, así como la relativa a su inscripción y registro o avisos realizados en materia de seguridad social y sus aportaciones;*

*VII. La documentación relativa a importaciones y exportaciones en materia aduanera o comercio exterior;*

*VIII. La documentación e información de los registros de todas las operaciones, actos o actividades, los cuales deberán asentarse conforme a los sistemas de control y verificación internos necesarios, y*

*IX. Las demás declaraciones a que estén obligados en términos de las disposiciones fiscales aplicables.*

**B. Los registros o asientos contables deberán:**

*I. Ser analíticos y efectuarse en el mes en que se realicen las operaciones, actos o actividades a que se refieran, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la realización de la operación, acto o actividad;*

*II. Integrarse en el libro diario, en forma descriptiva, todas las operaciones, actos o actividades siguiendo el orden cronológico en que éstos se efectúen, indicando el movimiento de cargo o abono que a cada una corresponda, así como integrarse los nombres de las cuentas de la contabilidad, su saldo al final del periodo de registro inmediato anterior, el total del movimiento de cargo o abono a cada cuenta en el periodo y su saldo final.*

*Podrán llevarse libros diario y mayor por establecimientos o dependencias, por tipos de actividad o por cualquier otra clasificación, pero en todos los casos deberán existir los libros diario y mayor general en los que se concentren todas las operaciones del contribuyente;*

*III. Permitir la identificación de cada operación, acto o actividad y sus características, relacionándolas con los folios asignados a los comprobantes fiscales o con la documentación comprobatoria, de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, las distintas contribuciones, tasas y cuotas, incluyendo aquellas operaciones, actos o actividades por las que no se deban pagar contribuciones, de acuerdo a la operación, acto o actividad de que se trate;*

*IV. Permitir la identificación de las inversiones realizadas relacionándolas con la documentación comprobatoria o con los comprobantes fiscales, de tal forma que pueda precisarse la fecha de adquisición del bien o de efectuada la inversión, su descripción, el monto original de la inversión, el porcentaje e importe de su deducción anual, en su caso, así como la fecha de inicio de su deducción;*  
*V. Relacionar cada operación, acto o actividad con los saldos que den como resultado las cifras finales de las cuentas;*

*VI. Formular los estados de posición financiera, de resultados, de variaciones en el capital contable, de origen y aplicación de recursos, así como las balanzas de comprobación, incluyendo las cuentas de orden y las notas a dichos estados;*

*VII. Relacionar los estados de posición financiera con las cuentas de cada operación;*

*VIII. Identificar las contribuciones que se deban cancelar o devolver, en virtud de devoluciones que se reciban y descuentos o bonificaciones que se otorguen conforme a las disposiciones fiscales;*

*IX. Comprobar el cumplimiento de los requisitos relativos al otorgamiento de estímulos fiscales y de subsidios;*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

62

*X. Identificar los bienes distinguiendo, entre los adquiridos o producidos, los correspondientes a materias primas y productos terminados o semiterminados, los enajenados, así como los destinados a donación o, en su caso, destrucción;*

*XI. Plasmarse en idioma español y consignar los valores en moneda nacional. Cuando la información de los comprobantes fiscales o de los datos y documentación que integran la contabilidad estén en idioma distinto al español, o los valores se consignen en moneda extranjera, deberán acompañarse de la traducción correspondiente y señalar el tipo de cambio utilizado por cada operación;*

*XII. Establecer por centro de costos, identificando las operaciones, actos o actividades de cada sucursal o establecimiento, incluyendo aquéllos que se localicen en el extranjero;*

*XIII. Señalar la fecha de realización de la operación, acto o actividad, su descripción o concepto, la cantidad o unidad de medida en su caso, la forma de pago de la operación, acto o actividad, especificando si fue de contado, a crédito, a plazos o en parcialidades, y el medio de pago o de extinción de dicha obligación, según corresponda.*

*Tratándose de operaciones a crédito, a plazos o en parcialidades, por cada pago o abono que se reciba o se realice, incluyendo el anticipo o enganche según corresponda. Además de lo señalado en el párrafo anterior, deberán registrar el monto del pago, precisando si se efectúa en efectivo, transferencia interbancaria de fondos, cheque nominativo para abono en cuenta, tarjeta de débito, crédito o de servicios, monedero electrónico o por cualquier otro medio. Cuando el pago se realice en especie o permuta, deberá indicarse el tipo de bien o servicio otorgado como contraprestación y su valor;*

*XIV. Permitir la identificación de los depósitos y retiros en las cuentas bancarias abiertas a nombre del contribuyente y conciliarse contra las operaciones realizadas y su documentación soporte, como son los estados de cuenta emitidos por las entidades financieras;*

*XV. Los registros de inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y terminados, en los que se llevará el control sobre los mismos, que permitan identificar cada unidad, tipo de mercancía o producto en proceso y fecha de adquisición o enajenación según se trate, así como el aumento o la disminución en dichos inventarios y las existencias al inicio y al final de cada mes y al cierre del ejercicio fiscal, precisando su fecha de entrega o recepción, así como si se trata de una devolución, donación o destrucción, cuando se den estos supuestos.*

*Para efectos del párrafo anterior, en el control de inventarios deberá identificarse el método de valuación utilizado y la fecha a partir de la cual se usa, ya sea que se trate del método de primeras entradas primeras salidas, últimas entradas primeras salidas, costo identificado, costo promedio o detallista según corresponda;*

*XVI. Los registros relativos a la opción de diferimiento de la causación de contribuciones conforme a las disposiciones fiscales, en el caso que se celebren contratos de arrendamiento financiero. Dichos registros deberán permitir identificar la parte correspondiente de las operaciones en cada ejercicio fiscal, inclusive mediante cuentas de orden;*

*XVII. El control de los donativos de los bienes recibidos por las donatarias autorizadas en términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el cual deberá permitir identificar a los donantes, los bienes recibidos, los bienes entregados a sus beneficiarios, las cuotas de recuperación que obtengan por los bienes recibidos en donación y el registro de la destrucción o donación de las mercancías o bienes en el ejercicio en el que se efectúen, y*

*XVIII. Contener el impuesto al valor agregado que le haya sido trasladado al contribuyente y el que haya pagado en la importación, correspondiente a la parte de sus gastos e inversiones, conforme a los supuestos siguientes:*

*a) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen exclusivamente para realizar sus actividades por las que deban pagar el impuesto;*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

63

b) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen exclusivamente para realizar sus actividades por las que no deban pagar el impuesto, y

c) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen indistintamente para realizar tanto actividades por las que se deba pagar el impuesto, como aquéllas por las que no se está obligado al pago del mismo.

Cuando el destino de los bienes o servicios varíe y se deba efectuar el ajuste del acreditamiento previsto en el artículo 5o.-A de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, se deberá registrar su efecto en la contabilidad."

Tomando en consideración la transcripción de los preceptos legales que establecen cómo ha de integrarse la contabilidad de los contribuyentes, es que esta resolutoria estima **INFUNDADOS** los argumentos de la recurrente, pues lo solicitado por la autoridad hacendaria para verificar el correcto cumplimiento de obligaciones fiscales se ubica perfectamente en las hipótesis de los artículos 28 fracción I, apartado A, en relación con el diverso 33, apartados A, y B, del Código Fiscal de la Federación.

En ese sentido, contrario a lo argumentado por la recurrente, la autoridad no se excedió en el requerimiento formulado, ni tampoco le requirió la formulación de documentación e información de manera especial, pues como se ha dicho y se insiste, lo requerido fue parte de lo que la Ley contempla como contabilidad, misma que debe llevar cotidianamente la moral contribuyente, de ahí que sus argumentos sean desestimados por **INFUNDADOS**.

Ahora bien, por lo que respecta al señalamiento de que la autoridad fiscalizadora apercibió a la recurrente de que en caso de no entregar la información y documentación en la forma y términos en que fue solicitada, se le impondría una sanción al considerar que obstaculizo las facultades de comprobación, lo cual resulta ilegal, pues manifiesta no encontrarse obligada a exhibir la documentación requerida, esta autoridad resolutoria califica sus manifestaciones como **INFUNDADAS**, toda vez que del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, el cual cuenta con valor probatorio pleno en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, se tiene a la vista que la autoridad fiscalizadora estableció lo siguiente:

↓  
C. REPRESENTANTE LEGAL DE:  
FEMOVAL, S.A. DE C.V.  
CALLE: INSURGENTES No. 3  
COLONIA: SANTA CRUZ MEYEHUALCO  
DELEGACION: IZTAPALAPA  
C.P.: 09290, MEXICO, DISTRITO FEDERAL

OFICIO Núm. GDD0910166/14  
R.F.C.: FEM790320914  
ASUNTO: Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican.  
México, D.F., a 20 de octubre de 2014.

Por lo anterior, esta Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en el artículo 42 primer párrafo, fracciones II, III y IV, del Código Fiscal de la Federación Vigente al 31 de diciembre de 2013, conforme a lo establecido en el Transitorio Segundo, fracción I, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de diciembre de 2013; 42, segundo párrafo; 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo y 52-A párrafo quinto, inciso b) del Código Fiscal de la Federación vigente, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

64

Esta información y documentación se considera necesaria para el ejercicio de las facultades de comprobación fiscal, que las disposiciones legales anteriormente invocadas le otorgan a esta autoridad, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecta(o) como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado; y como retenedor en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado.

La revisión abarcará el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2013, por el que se hubieren presentado o debieron haber sido presentadas las declaraciones del ejercicio y mensuales y/o definitivos correspondientes a la(s) contribución(es) antes señalada(s).

La documentación e información deberá presentarse en forma completa, correcta y oportuna mediante escrito original y dos copias, firmado por su representante legal, haciendo referencia al número de este oficio.

Para tal efecto, se le concede un plazo de quince días contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva, de conformidad con lo previsto en el artículo 53, párrafo primero y segundo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación vigente.

Se hace de su conocimiento que el no proporcionar los informes, datos y documentos solicitados para el ejercicio de las facultades de comprobación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 párrafo primero, fracciones II y III y último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente, dentro del plazo otorgado para tal efecto, constituye una infracción en los términos del artículo 85 párrafo primero, fracción I, del propio Código, la cual se sanciona de conformidad con lo señalado en el artículo 86 párrafo primero, fracción I, del mismo ordenamiento, en cuyo caso, la autoridad podrá proceder en términos de lo dispuesto en el artículo 40 del referido Código.

... (Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De la digitalización anterior, se observa que la fiscalizadora requirió información y documentación con fundamento en lo establecido por los artículos 42, primer párrafo, fracciones II, III y IV, 48, párrafo primero fracciones II y III y 53, primer y segundo párrafos, inciso c), todos del Código Fiscal de la Federación, apercibiéndole que en caso de no cumplir con la exhibición de lo requerido constituiría una infracción de conformidad con el artículo 85, primer párrafo, fracción I, en relación con el artículo 86, primer párrafo, fracción I, del citado Código, por lo que para una mayor comprensión es necesario se transcriban dichos preceptos, mismos que a la letra establecen lo siguiente:

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**

**Artículo 42.** Las autoridades fiscales a fin de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios, los terceros con ellos relacionados, los asesores fiscales, las instituciones financieras; las fiduciarias, los fideicomitentes o los fideicomisarios, en el caso de los fideicomisos, y las partes contratantes o integrantes, en el caso de cualquier otra figura jurídica, han cumplido con las disposiciones fiscales y aduaneras y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales y para proporcionar información a otras autoridades fiscales, estarán facultadas para:

**II. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, para que exhiban en su domicilio, establecimientos, en las oficinas de las propias autoridades o dentro del buzón tributario, dependiendo de la forma en que se efectuó el requerimiento, la contabilidad, así como que proporcionen los datos, otros documentos o informes que se les requieran a efecto de llevar a cabo su revisión.**

**III.- Practicar visitas a los contribuyentes, los responsables solidarios o terceros relacionados con ellos y revisar su contabilidad, bienes y mercancías.**

... (Énfasis añadido)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

65

*Artículo 48.- Cuando las autoridades fiscales soliciten de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, informes, datos o documentos o pidan la presentación de la contabilidad o parte de ella, para el ejercicio de sus facultades de comprobación, fuera de una visita domiciliaria, se estará a lo siguiente:*

...

*II. En la solicitud se indicará el lugar y el plazo en el cual se debe proporcionar los informes o documentos.*

*III. Los informes, libros o documentos requeridos deberán ser proporcionados por la persona a quien se dirigió la solicitud o por su representante.*

...

*Artículo 53. En el caso de que con motivo de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales soliciten informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, se estará a lo siguiente:*

*Se tendrán los siguientes plazos para su presentación:*

*a) Los libros y registros que formen parte de su contabilidad, solicitados en el curso de una visita, deberán presentarse de inmediato, así como los diagramas y el diseño del sistema de registro electrónico, en su caso,*

...

(Énfasis añadido)

*Artículo 85.- Son infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación las siguientes:*

*I. Oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal. No suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales; no proporcionar la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas de valores y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, o no aportar la documentación requerida por la autoridad conforme a lo señalado en el artículo 53-B de este Código.*

...

(Énfasis añadido)

*Artículo 86.- A quien cometa las infracciones relacionadas con el ejercicio de las facultades de comprobación a que se refiere el Artículo 85, se impondrán las siguientes multas;*

*I. De \$17,370.00 a \$52,120.00, a la comprendida en la fracción I.*

...

(Énfasis añadido)

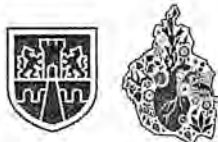
Ahora bien, la recurrente pasa por alto que el legislador otorgó la facultad constitucional a la autoridad fiscalizadora de requerir a los sujetos obligados para que exhiban la **contabilidad** o parte de ella para estar en posibilidad de verificar si cumplieron o no con sus obligaciones fiscales, siempre que sean indispensables a efecto de llevar a cabo la función estatal de comprobación fiscal y, por ende, tales sujetos tienen la obligación de exhibirla, ya que no debe perderse de vista que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha reconocido que la contabilidad es un bien u obra del propio comerciante, y que forma parte de su propiedad y debe estar, por regla general, tutelada esa intimidad, con las excepciones legales y constitucionales relacionadas con el interés general.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

66

Por lo cual, la **contabilidad en materia tributaria** se define como el conjunto de sistemas y métodos que los contribuyentes están obligados a utilizar para la clasificación, ordenación y registro de los actos o actividades que producen movimiento o modificaciones en su patrimonio y que son tomados en cuenta por las leyes fiscales para el pago de los impuestos.

Por lo anterior, es que esta autoridad tiene por **INFUNDADAS**, las manifestaciones vertidas por la promovente.

**NOVENO:** Esta autoridad entra al estudio conjunto de los agravios identificados como **DÉCIMO QUINTO** y **DÉCIMO SEXTO**, al encontrarse estrechamente relacionados, mediante los cuales el promovente manifiesta lo siguiente:

...  
**DÉCIMO QUINTO.-** De conformidad con el artículo 133 fracción IV y demás relativos del Código Fiscal de la Federación es procedente dejar sin efectos la resolución determinante contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente **GDD0910166/14**, misma que fue emitida por la **Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito federal**; por medio de la cual se determina -a mí representada- un **exorbitante crédito en cantidad total de \$3'902,226.91** (Tres millones novecientos dos mil doscientos veintiséis pesos 91/100 M.N.), tal y como es resumida en los párrafos número 86 y 87 de la resolución que se cita; esto, en virtud de su notificación se hace en franca violación los derechos humanos y garantías contemplados en los artículos 14 y 16 Constitucionales, así como los diversos, 50, 134 fracción I, 137 y demás relativos del Código Fiscal de la Federación vigente.

...  
En este mismo sentido, es de explorado derecho que la notificación es el medio legal por el cual se da a conocer a las partes el contenido de una resolución o bien para hacer efectivo un crédito a favor del Fisco Federal. Por eso, cuando se practica una Revisión de Gabinete, es indispensable que su notificación se ajuste plenamente a derecho y que el acta que se levante con motivo de la notificación haga mención del cumplimiento cabal de todas las formalidades exigidas por la ley, porque es un principio que los instrumentos públicos deben probar su legalidad por sí mismos, y esto impone la necesidad de que la diligencia se ajuste estrictamente a los lineamientos establecidos por la ley, no por simple formulismo, sino porque es el único medio de que su eficacia se encuentra asegurada.

En el caso concreto, con fundamento en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, negamos lisa y llanamente la existencia del acta de notificación y en su caso el citatorio que le precedió, mediante el cual la Autoridad demandada supuestamente le dio a conocer a mí representada la Resolución determinante contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016.

Lo anterior se manifiesta así, ya que la autoridad demandada actuó arbitrariamente al omitir entregar a mí poderdante el original o siquiera copia de las citadas constancias de notificación, ya que como se mencionó en el capítulo de "HECHOS", bajo protesta de decir verdad, en fecha 26 de mayo de 2016, un supuesto empleado de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la ciudad de México entregó en el domicilio de mi representada la Resolución determinante (contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016) mediante la cual se determina el crédito fiscal que por esta vía se impugna; empero sin que para ello se haya levantado una acta de notificación, y en su caso un citatorio previo, o cuando menos, declaro bajo protesta de decir verdad no haber recibido dichas constancias de notificación; por lo que de existir, se deberá solicitar a la dependencia encargada de su notificación para que así lo compruebe; en consecuencia, para no dejar a mi representada en completo estado de indefensión, nos reservamos el derecho de ampliar esta demanda, hasta en tanto la autoridad responsable exhiba los documentos en cita.

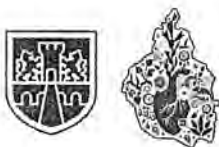
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

67

En este sentido, la comprobación de la existencia de los documentos antes referidos debe ser acreditada por la autoridad responsable, en caso contrario se debe tener como consecuencia que los créditos impugnados en el presente juicio sean ilegales; asimismo, en fecha en fecha 26 de mayo de 2016, se nos deberá tener como legalmente notificada la citada resolución (contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016), que por esta vía se impugna, y en consecuencia, al ampararse en un procedimiento de notificación viciado, que no se fundamenta ni motiva debidamente, lo procedente es que se declare la inexistencia del crédito en mención; al haberse notificado a mi representada en una fecha posterior a la que establece el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación.

Al respecto, resulta esencial la acreditación plena de la existencia jurídica de los documentos antes referidos (mismos que de conformidad con el artículo 46 del Código Fiscal de la Federación son parte integrante del proceso de auditoría que culminó con la emisión del crédito impugnado) de otro modo se tendría que no tiene sustento el crédito de referencia por provenir de actos viciados de origen, y por ende resulta ilegal la actuación de la autoridad demandada al pretender hacer efectivo el crédito que se impugna al amparo de actuaciones inexistentes.

Lo antes referido se manifiesta así, ya que NO se pueden formular agravios en contra de las actuaciones realizadas; en los documentos que se ha negado su existencia; por lo que la autoridad debe exhibir en juicio dichos documentos, en caso contrario, perderá su derecho para demostrar su legal existencia, y por ende el crédito fiscal impuesto a mi representada debe ser revocado y dejar sin efectos la resolución que por esta vía es impugnada.

De estimarse como inexistentes los documentos que se solicita exhiba la autoridad demandada; toda vez que dichos documentos forman parte del procedimiento de auditoría que da origen al crédito que por esta vía se impugna; resulta procedente que esa H. Autoridad del conocimiento dicte sentencia sin más trámite, declarando la revocación y dejar sin efectos las resoluciones impugnadas en el presente juicio, esto de conformidad con el artículo 133 fracción IV y demás relativos del Código Fiscal de la Federación, por haberse violado lo dispuesto en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, por encontramos ante un crédito que fue notificado fuera del plazo máximo de seis meses al que hace referencia el citado precepto legal.

Para sustentar que la notificación de la resolución que se impugna fue notificada ilegalmente y fuera del plazo máximo de seis meses a que hace referencia el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación se formula el presente agravio, no olvidando que una vez que la autoridad demandada exhiba los documentos negados, esta enjuiciante formulará los respectivos agravios de ampliación a la demanda, esto con la finalidad de no dejar a mi representada en un completo estado de indefensión.

En el caso concreto, a nombre de mi representada, niego lisa y llanamente, en términos del artículo 68 del Código Tributario Federal vigente, en relación con el diverso 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, que -de existir- el citatorio previo y en su caso el acta de notificación la resolución determinante, (contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016), haya sido debidamente circunstanciado.

Lo anterior es así, toda vez que, como se dijo en el capítulo de hechos, en fecha 26 de mayo de 2016, se tuvo conocimiento de la ilegal resolución en cita, ya que como se dijo, en la citada fecha un supuesto empleado la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, sin que haya levantado una acta debidamente circunstanciada de notificación y sin que haya mediado citatorio previo, entregó a una persona que no estaba autorizada para ello, la Resolución determinante (contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016), sin que haya cumplido con las formalidades que se requieren en este tipo de actuaciones.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

68

Con todo lo antes señalado, es claro que se ha dejado a mi representada en completo estado de incertidumbre de haberse practicado de forma correcta la notificación del Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016, llevando una serie de afectaciones, violándose con ello el principio de legalidad; en consecuencia, el acto que se pretendió notificar es inexistente en la vida jurídica, que tiene como sanción legal dejarlo sin efectos; esto de conformidad con el artículo 133 fracción IV y demás relativos del Código Fiscal de la Federación, en correlación con los artículos 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**DÉCIMO SEXTO.-** Es procedente dejar sin efectos la resolución determinante contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016; ya que la misma es emitida en franca violación a lo dispuesto en el artículos 46-A del Código Fiscal de la Federación y 16 de nuestra constitución.

Según el Código Fiscal de la Federación, las revisiones de gabinete inician con una Orden de solicitud de información o documentación, en la cual, la autoridad fiscal requiere una serie de información o documentación que deberá ser exhibida en las oficinas de la propia autoridad. Posteriormente, con motivo de la revisión de la documentación la autoridad fiscal formula un oficio de observaciones, dándole la oportunidad al contribuyente, para que en un término no mayor a 20 días hábiles contados a partir de la notificación de la misma, manifestación lo que a su derecho convenga, presente pruebas y alegatos, todo esto con la finalidad de desvirtuar lo señalado por la autoridad fiscal.

...

Una vez analizado lo anterior, podemos señalar que la Revisión de Gabinete a la que fue sometida mi representada, debió concluir dentro de un periodo de doce meses periodo dentro del cual la autoridad debió emitir y notificar a mi representada la resolución derivada del ejercicio de sus facultades de comprobación, es decir la determinación del crédito fiscal.

Sin embargo, ilegalmente la autoridad fiscalizadora dio a conocer a mi representada su resolución determinante contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016; después de 18 meses. Lo anterior a pesar de que los artículos 46-A y 50 de Código Tributario, de ninguna manera señalan la extensión de dicho periodo; ya que las facultades de comprobación deben de determinar el crédito fiscal (concluir) dentro del periodo de doce meses.

a) En fecha de 20 de octubre de 2014 se notificó a mi representada el Oficio Número **GDD0910166/14**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**; y que

b) En fechas 26 de mayo de 2016, la autoridad notificó a mi representada la resolución determinante (contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**).

Así tenemos que después de 19 meses, fue cuando la autoridad notificó a mi representada la resolución contenida en el Oficio Número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**; esto en franca violación a lo dispuesto en el artículos 46-A del Código Fiscal de la Federación y 16 de nuestra constitución; por lo a la luz del artículo 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación resulta ...procedente que esta se deje sin efectos.

...

(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente solicita sea dejado sin efectos el acto que recurre, toda vez que la notificación del mismo se realizó en contravención de los artículos 134, fracción I y 137, en relación con el artículo 50, todos del Código Fiscal de la Federación.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

69

Niega lisa y llanamente la existencia de la notificación de la resolución que recurre, por lo cual solicita se compruebe la existencia de la misma, a fin de no dejarla en estado de indefensión y ampliar su recurso de revocación.

Asimismo, también solicita sea dejada sin efectos la resolución que recurre, toda vez que contraviene a lo establecido por los artículos 46-A, y 50, del Código Fiscal de la Federación, dado que en dichos artículos se establece que en las revisiones de gabinete la autoridad fiscalizadora deberá iniciar sus facultades de comprobación con la orden de solicitud de información o documentación, en la cual requerirá una serie de información o documentación, la cual deberá ser exhibida en las oficinas de la autoridad y posteriormente con motivo de dicha revisión se deberá emitir un oficio de observaciones dándole oportunidad al contribuyente para que en un término no mayor de 20 días hábiles contados a partir de la notificación mencionada con anterioridad, presente pruebas y alegatos para desvirtuar lo señalado por la autoridad, con lo cual se tiene que dicha revisión debe concluir en un periodo de 12 meses, periodo dentro del cual la autoridad ejerció sus facultades de comprobación, sin embargo señala que la autoridad fiscalizadora dio a conocer las observaciones determinadas en el procedimiento fiscalizador después de 18 meses, contraviniendo con ello a lo establecido por los artículos 46-A, y 50, del Código Fiscal de la Federación.

Sintetizadas y analizadas las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, esta autoridad resolutoria por una parte las califica como **INOPERANTES**, toda vez que las mismas parten de premisas falsas, pues dichas manifestaciones también las hizo valer en el capítulo de hechos, las cuales han sido estudiadas y desvirtuadas en el **CONSIDERANDO TERCERO**, de la presente resolución, las cuales a fin de evitar repeticiones innecesarias se tienen por reproducidas en el presente **CONSIDERANDO**.

Esta autoridad no pasa desapercibidas las manifestaciones del promovente respecto a la ampliación del recurso de revocación, una vez dada a conocer la notificación del acto que recurre, la cual resulta deviene improcedente, dado que dicha figura ya no se encuentra contemplada por el Código Fiscal de la Federación, lo anterior con motivo de la derogación del artículo 129 del referido Código referido.

Por lo que respecta a las manifestaciones encaminadas a la ilegalidad de la resolución que recurre respecto a que la misma se emitió fuera de los plazos establecido en los artículos 46-A, y 50, del Código Fiscal de la Federación, esta autoridad las califica como **INFUNDADAS**, pues el promovente pierde de vista que esta autoridad cuenta con el expediente administrativo abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, cuenta con valor probatorio pleno y del cual como se ha demostrado en párrafos que anteceden se tienen las siguientes actuaciones:

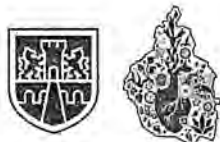
1. Notificación del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, en fecha 23 de octubre de 2014.
2. Notificación del oficio **DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual **"Se dan a conocer las observaciones determinadas"**, en fecha 21 de octubre de 2015, y;

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

70

3. Notificación de la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016, en fecha 16 de mayo de 2016.

Ahora bien, una vez acreditada la legal notificación de la resolución recurrida, esta autoridad entra al estudio de lo establecido por los artículos 46-A y 50, del Código Fiscal de la Federación, en los cuales se señala que la autoridad fiscalizadora cuenta con un plazo de 12 meses para concluir las facultades de comprobación, y de 6 meses para emitir y notificar las resoluciones que emite como resultado del procedimiento fiscalizador que lleva con determinados contribuyentes, por lo que para una mayor comprensión es necesario traer a lo colación los citados preceptos, mismos que a la letra establecen lo siguiente:

**Artículo 46-A.** Las autoridades fiscales deberán concluir la visita que se desarrolle en el domicilio fiscal de los contribuyentes o la revisión de la contabilidad de los mismos que se efectúe en las oficinas de las propias autoridades, dentro de un plazo máximo de doce meses contado a partir de que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación, salvo tratándose de:

**A.** Contribuyentes que integran el sistema financiero, así como de aquéllos que opten por aplicar el régimen previsto en el Título II, Capítulo VI de la Ley del Impuesto sobre la Renta. En estos casos, el plazo será de dieciocho meses contado a partir de la fecha en la que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación.

**B.** Contribuyentes respecto de los cuales la autoridad fiscal o aduanera solicite información a autoridades fiscales o aduaneras de otro país o esté ejerciendo sus facultades para verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en los artículos 76, fracciones IX y XII, 90, penúltimo párrafo, 110, fracción XI, 179 y 180 de la Ley del Impuesto sobre la Renta o cuando la autoridad aduanera esté llevando a cabo la verificación de origen a exportadores o productores de otros países de conformidad con los tratados internacionales celebrados por México. En estos casos, el plazo será de dos años contados a partir de la fecha en la que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación.

**Los plazos para concluir las visitas domiciliarias o las revisiones de gabinete a que se refiere el primer párrafo de este artículo, se suspenderán en los casos de:**

**I.** Huelga, a partir de que se suspenda temporalmente el trabajo y hasta que termine la huelga.

**II.** Fallecimiento del contribuyente, hasta en tanto se designe al representante legal de la sucesión.

**III.** Cuando el contribuyente desocupe su domicilio fiscal sin haber presentado el aviso de cambio correspondiente o cuando no se le localice en el que haya señalado, hasta que se le localice.

**IV.** Cuando el contribuyente no atienda el requerimiento de datos, informes o documentos solicitados por las autoridades fiscales para verificar el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, durante el periodo que transcurra entre el día del vencimiento del plazo otorgado en el requerimiento y hasta el día en que conteste o atienda el requerimiento, sin que la suspensión pueda exceder de seis meses. En el caso de dos o más solicitudes de información, se sumarán los distintos periodos de suspensión y en ningún caso el periodo de suspensión podrá exceder de un año.

**V.** Tratándose de la fracción VIII del artículo anterior, el plazo se suspenderá a partir de que la autoridad informe al contribuyente la reposición del procedimiento. Dicha suspensión no podrá exceder de un plazo de dos meses contados a partir de que la autoridad notifique al contribuyente la reposición del procedimiento.

**VI.** Cuando la autoridad se vea impedida para continuar el ejercicio de sus facultades de comprobación por caso fortuito o fuerza mayor, hasta que la causa desaparezca, lo cual se deberá

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

71

publicar en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria.

**VII.** Cuando la autoridad solicite la opinión favorable del órgano colegiado al que se refiere el artículo 50-A de este Código, hasta que dicho órgano colegiado emita la opinión solicitada. Dicha suspensión no podrá exceder de dos meses.

Si durante el plazo para concluir la visita domiciliar o la revisión de la contabilidad del contribuyente en las oficinas de las propias autoridades, los contribuyentes interponen algún medio de defensa en el país o en el extranjero contra los actos o actividades que deriven del ejercicio de sus facultades de comprobación, dichos plazos se suspenderán desde la fecha en que se interpongan los citados medios de defensa hasta que se dicte resolución definitiva de los mismos.

Cuando las autoridades no levanten el acta final de visita o no notifiquen el oficio de observaciones, o en su caso, el de conclusión de la revisión dentro de los plazos mencionados, ésta se entenderá concluida en esa fecha, quedando sin efectos la orden y las actuaciones que de ella se derivaron durante dicha visita o revisión.

(Énfasis añadido)

**Artículo 50.** Las autoridades fiscales que al practicar visitas a los contribuyentes o al ejercer las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 48 de este Código, conozcan de hechos u omisiones que entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales, **determinarán las contribuciones omitidas mediante resolución que se notificará personalmente al contribuyente o por medio del buzón tributario, dentro de un plazo máximo de seis meses contado a partir de la fecha en que se levante el acta final de la visita o, tratándose de la revisión de la contabilidad de los contribuyentes que se efectúe en las oficinas de las autoridades fiscales, a partir de la fecha en que concluyan los plazos a que se refieren las fracciones VI y VII del artículo 48 de este Código.**

(Énfasis añadido)

Del contenido de los anteriores preceptos y de una interpretación basada en el método sistémico aplicado a los mismos, se colige que la emisión y notificación de la determinación que deba resolver en definitiva la situación fiscal del contribuyente fiscalizado por una revisión de escritorio, también conocida como de gabinete, **está sujeta al plazo de seis meses, que se computa a partir de la notificación del oficio de observaciones, mismo que se encuentra sujeto al diverso plazo de doce meses establecido para que la autoridad efectúe y culmine propiamente las actuaciones de fiscalización.**

Corroborar lo anterior, la tesis que enseguida se cita en rubro, texto y datos identificativos siguientes:

**Registro digital:** 183712, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Novena Época,** **Materia(s):** Administrativa, **Tesis:** VII.2o.A.T.52 A, **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVIII, Julio de 2003, página 1207, **Tipo:** Aislada.

**REVISIÓN DE ESCRITORIO O DE GABINETE. EL PLAZO PARA SU CONCLUSIÓN CULMINA, ENTRE OTRAS HIPÓTESIS, CON LA NOTIFICACIÓN OPORTUNA DEL OFICIO DE OBSERVACIONES Y NO CON LA RELATIVA A LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA QUE EMITA LA AUTORIDAD FISCAL.** La interpretación sistemática de los artículos **46-A y 48, fracciones IV, V, VI, VIII y IX, y 50 del Código Fiscal de la Federación** permite establecer que el plazo de seis meses en que las autoridades fiscales generalmente deben concluir la revisión de la contabilidad de los contribuyentes, que se efectúe en las oficinas de las propias autoridades, **inicia a partir de que se notifique al contribuyente el inicio de la facultad de comprobación relativa y culmina en cualquiera de las hipótesis siguientes:** a) Con el solo transcurso del indicado plazo, sin que exista notificación del oficio de observaciones que, en su caso, emita la autoridad fiscal o del oficio de conclusión (salvo que se notifique oportunamente la ampliación del indicado plazo); b) **Con la notificación, dentro de dicho plazo, del oficio de observaciones, en que la autoridad hacendaria asiente los hechos u omisiones que hubiere advertido con motivo de la revisión;** y, c) Con la notificación por oficio, dentro del plazo aludido, de la conclusión de la revisión de gabinete,

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

72

*ante la inexistencia de observaciones por parte de la autoridad fiscal, mas no con la notificación de la resolución definitiva correspondiente, pues ésta constituye otra fase de la facultad de comprobación relativa (distinta a la de la revisión propiamente dicha), prevista por el artículo 42, fracción II, del código citado, cuyo dictado no está sujeto al plazo general de seis meses establecido por el artículo 46-A mencionado, sino al previsto por el artículo 50 del código tributario, que también es de un máximo de seis meses, pero contado a partir de la fecha en que concluyan los plazos con que el contribuyente cuenta para corregir su situación fiscal o desvirtuar los hechos u omisiones consignados en el oficio de observaciones emitido por la autoridad fiscal.*

Teniendo claro lo anterior, esta resolutoria procede a verificar si en efecto, las facultades de comprobación desplegadas e iniciadas a través del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, se ciñeron a los plazos establecidos en los artículos previamente invocados.

En principio se tiene el hecho de que el inicio de las facultades de comprobación se presentó el día **23 de octubre de 2014**, con la notificación del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**.

Por su parte, como ha se ha dicho, la culminación de las facultades de comprobación aconteció con la notificación del oficio **DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual **"Se dan a conocer las observaciones determinadas"**, conforme a los artículos 46-A, 48 y 50 del Código Fiscal de la Federación, **lo cual ocurrió el día 21 de octubre de 2015**.

Ahora bien, esta resolutoria advierte, que el plazo de 12 meses, establecido en el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, para culminar la revisión con la contribuyente, **sin atender a algún periodo y/o supuesto de suspensión** corrió del **23 de octubre de 2014 al 21 de octubre de 2015**, en atención al párrafo cuarto del artículo 12 del referido Código Fiscal<sup>2</sup>, que establece que, cuando los plazos se fijan por mes o año, se entenderá que concluyen el mismo día del mes calendario posterior.

En ese sentido, es que deviene **INFUNDADA** la alegación de trasgresión al contenido de los artículos 46-A y como consecuencia del diverso 50 del Código Fiscal de la Federación, atinentes al despliegue de las facultades de comprobación en el plazo de 12 meses y la emisión de la resolución respectiva dentro de los 6 meses siguientes a la finalización de las facultades de comprobación.

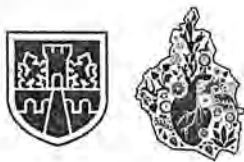
Lo anterior es así, puesto que el **inicio** de las facultades de comprobación, se dio con la notificación del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, lo cual aconteció el día **23 de octubre de 2014** y culminó con la notificación del oficio de observaciones **DAD/S2/2A/2893/2015 de fecha 07 de octubre de 2015**, mediante el cual **"Se dan a conocer las observaciones determinadas"**, esto el día

<sup>2</sup> Artículo 12. En los plazos fijados en días no se contarán los sábados, los domingos ni el 1o. de enero; el primer lunes de febrero en conmemoración del 5 de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo; el 1o. y 5 de mayo; el 16 de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre; el 1o. de diciembre de cada 6 años, cuando corresponda a la transmisión del Poder Ejecutivo y el 25 de diciembre.

...  
Cuando los plazos se fijan por mes o por año, sin especificar que sean de calendario, se entenderá que en el primer caso el plazo concluye el mismo día del mes de calendario posterior a aquél en que se inició y en el segundo, el término vencerá el mismo día del siguiente año de calendario a aquél en que se inició. En los plazos que se fijan por mes o por año cuando no exista el mismo día en el mes de calendario correspondiente, el término será el primer día hábil del siguiente mes de calendario..."







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

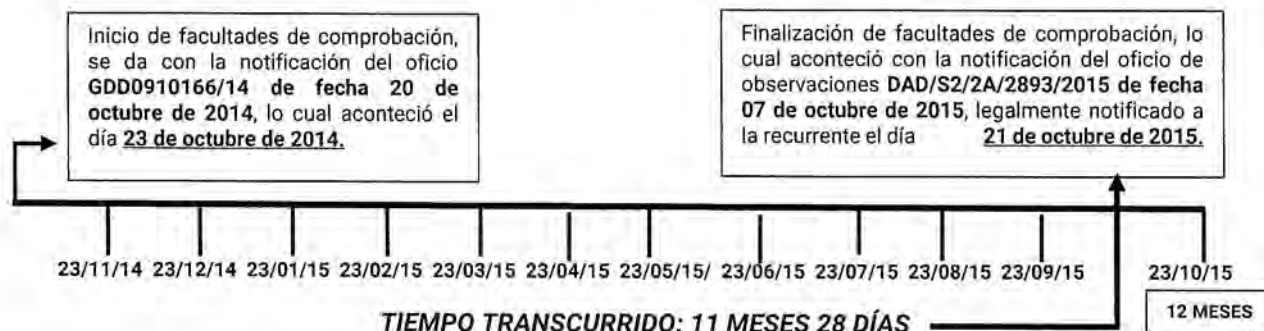
**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

73

**21 de octubre de 2015**, lo que pone en evidencia que efectivamente las facultades de comprobación se constriñeron al plazo de 12 meses a que hace referencia el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación<sup>3</sup>, lo que se advierte de mejor manera con lo siguiente:



Teniendo claro lo anterior, esta resolutora procede a verificar si en efecto, las facultades de comprobación desplegadas e iniciadas a través del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**, se ciñeron a los plazos establecidos en los artículos previamente invocados.

En principio se tiene el hecho de que el inicio de las facultades de comprobación se presentó el día **23 de octubre de 2014**, con la notificación del oficio **GDD0910166/14 de fecha 20 de octubre de 2014**, mediante el cual **"Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican"**.

Por su parte, como ha se ha dicho, la culminación de las facultades de comprobación aconteció con la notificación del oficio de observaciones, conforme a los artículos 46-A, 48 y 50 del Código Fiscal de la Federación, **lo cual ocurrió el día 21 de octubre de 2015**.

Cuestión que se replica respecto de la resolución determinante de crédito recurrida, **pues se emitió el día 29 de abril de 2016, y se notificó el día 16 de mayo de 2016**, lo que implica que en la emisión de la resolución determinante de crédito se atendió al plazo del artículo 50 del Código Fiscal de la Federación<sup>4</sup> en la medida que nació a la vida jurídica al día siguiente en que concluyó el plazo que refiere la fracción IV del artículo 48, del Código Fiscal de la Federación, es decir una vez vencido el plazo de veinte días para presentar los documentos, libros o registros que desvirtuaran los hechos u omisiones asentados en el oficio de observaciones, o en su defecto para optar por corregir su situación fiscal, cuestión que dicho sea de paso no realizó, ya que no presentó escrito alguno relacionado con las observaciones que le fueron dadas a conocer, lo cual se advierte de mejor manera en el siguiente esquema.

<sup>3</sup> Artículo 46-A. Las autoridades fiscales deberán concluir la visita que se desarrolle en el domicilio fiscal de los contribuyentes o la revisión de la contabilidad de los mismos que se efectúe en las oficinas de las propias autoridades, dentro de un plazo máximo de doce meses contado a partir de que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación, salvo tratándose de:

<sup>4</sup> Artículo 50. Las autoridades fiscales que al practicar visitas a los contribuyentes o al ejercer las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 48 de este Código, conozcan de hechos u omisiones que entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales, determinarán las contribuciones omitidas mediante resolución que se notificará personalmente al contribuyente o por medio del buzón tributario, dentro de un plazo máximo de seis meses contado a partir de la fecha en que se levante el acta final de la visita o, tratándose de la revisión de la contabilidad de los contribuyentes que se efectúe en las oficinas de las autoridades fiscales, a partir de la fecha en que concluyan los plazos a que se refieren las fracciones VI y VII del artículo 48 de este Código.





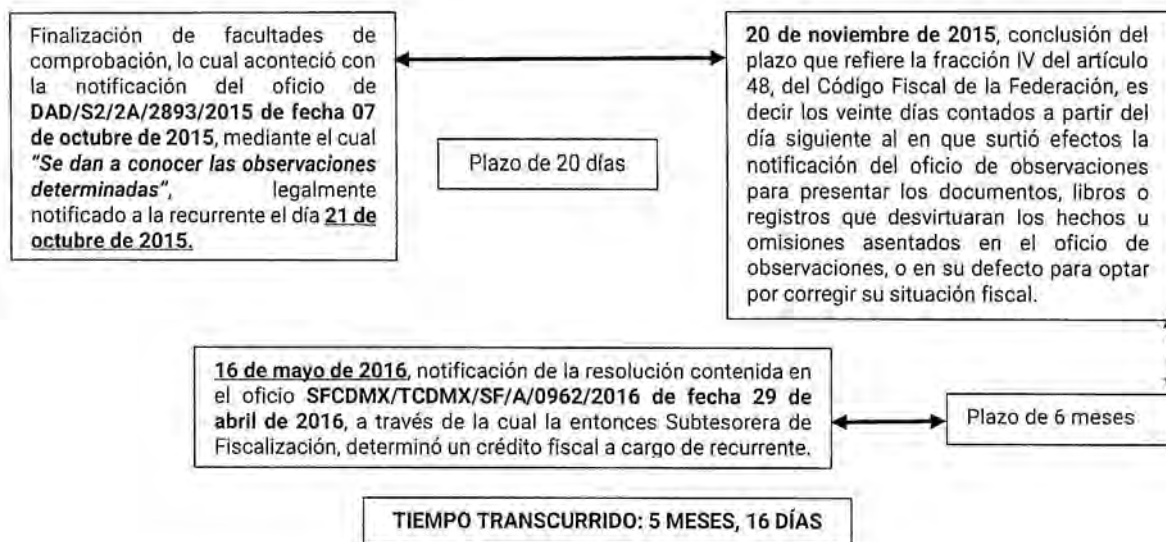
**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

74



En las relatadas circunstancias, esta autoridad resolutora no tiene duda alguna en decretar como **INFUNDADAS**, las manifestaciones vertidas por el promovente motivo por el cual subsiste la presunción de validez del acto recurrido.

En efecto, toda vez que el promovente no esgrime argumento de revocación en contra del contenido de la resolución recurrida y se ha demostrado que esta fue de su pleno conocimiento, su contenido se mantiene incólume y surtiendo plenos efectos legales, puesto que subsiste la presunción de validez con la que cuenta.

La referida presunción de validez, significa que los actos administrativos en principio deben estar apegados a las normas jurídicas pues las autoridades sólo pueden hacer lo que la ley les permite, **lo que se traduce en que todos los actos administrativos nacen a la vida jurídica con la presunción de que son válidos.**

Así, una vez que han sido analizados en todas sus vertientes los agravios precisados como **DÉCIMO QUINTO** y **DÉCIMO SEXTO**, y estos han resultado **INFUNDADOS**, debe considerarse que los mismos resultan **insuficientes** para alcanzar la revocación del acto recurrido.

**DÉCIMO:** Esta autoridad entra al estudio del agravio identificado como **DÉCIMO SÉPTIMO**, en el cual el promovente manifiesta lo siguiente:

...  
**DÉCIMO SÉPTIMO.-** La resolución determinante contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente GDD0910166/14; es Violatoria de los artículos 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; en razón de que la Autoridad que la determinó, realiza una indebida valoración de las pruebas ofrecidas por mi representada a través de las cuales se desvirtúan las observaciones que se hicieron y que culminaron con la determinación del crédito fiscal que por esta vía es impugnado. Es decir, la autoridad determinante, sin fundar y motivar su resolución supone que mi representada tiene ingresos acumulables en la cantidad total de \$7,907.869.37, mismos que refiere son integrados de la siguiente manera:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CENTRO DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

75

Al respecto, en la determinación de los supuestos ingresos acumulables, es evidente que existe una indebida valoración de las pruebas que, en cada caso y en su momento, se ofrecieron para acreditarla y desvirtuar los infundados señalamientos realizados por la autoridad fiscalizadora, y con los cuales mi representada demuestra la verdad material del origen y tratamiento fiscales de los importes en cuestión; también destaca el hecho de que la Autoridad omite señalar el fundamento legal en el que se establezca el hecho hipotético que disponga, en cada caso, porque deben de considerarse ingresos acumulables los importes que se cuestionan.

Lo precisado es así, ya que la autoridad sin que funde y motive su determinación considera como Ingresos acumulables, las siguientes partidas, que en su momento fueron debidamente desvirtuadas por mi representada:

Concepto	Importe
"Ingresos acumulables por la prestación de servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V."	\$ 637,422.41
Ingresos acumulables por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrada en la cuenta contable 1-01-000-00-00	282,662.78
<b>Total</b>	<b>\$ 920,085.19</b>

En este sentido, basta que esa H. Juzgadora analice la resolución impugnada para percatarse que la Autoridad emisora, además de fundamentar indebidamente su actuación, es arbitraria al señalar las consideraciones relativas a las circunstancias de hecho que se formula para establecer la adecuación del caso concreto a la hipótesis legal que señala, y que le permiten concluir que mi representada debe acumular las siguientes partidas; según se aprecia en la hoja marcada con el número 21 de la resolución determinante contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016:

Concepto	Importe
"Ingresos acumulables por la prestación de servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V."	\$ 637,422.41
"Ingresos acumulables por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrada en la cuenta contable 1-01-000-00-00"	282,662.78
<b>Total</b>	<b>\$ 920,085.19</b>

**Presuntos Ingresos acumulables por la prestación de servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V., en cantidad de \$637,422.41.**

En el caso, y por lo que respecta a los "Ingresos acumulables por la prestación de servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V."; en cantidad de \$637,422.41; estos no pueden ni deben ser considerados ingresos acumulables por la simple y sencilla razón de que dichos importes forman parte de los "Ingresos acumulables determinados por facturación", que en su momento ya fueron acumulados y cuyo importe total es de \$6,971,800.80.

En este sentido, como se puede apreciar, la autoridad emisora de la resolución determinante de forma genérica no funda ni mucho menos motiva la razón por la cual considera que los "Ingresos acumulables por la prestación de servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V."; deben ser considerados ingresos acumulables; es decir la autoridad no cita el o los preceptos legales y ni mucho menos establece el hecho hipotético que dispone que las partidas que integran los importes en cuestión, deban ser consideradas como ingresos acumulables; máxime si en el caso, como se ha precisado, dichos importes forman parte de los "Ingresos acumulables determinados por facturación", que en su momento ya fueron acumulados.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

76

Asimismo, es de precisar que la Autoridad responsable de su señalamiento, ni por casualidad funda y mucho menos acredita que mi representada haya incurrido en alguna de las situaciones hipotéticas previstas en los artículos que en todo caso le resultan aplicables, y con ello deja en estado de indefensión a mi representada al desconocer de qué forma es que se llega a esta conclusión. Esta grave omisión trae como consecuencia que la autoridad no aporte medios de prueba que demuestren fehacientemente que mi representada se encuentre en la situación hipotética regulada en la ley y, por ende, que ocasione que sea sujeta de una determinación presuntiva de ingresos, dogmática e imprecisa; lo que da lugar a que se advierta que la ilegalidad que en este momento se combate resulte, un claro ejemplo de una imposición desproporcionada y arbitraria.

En el caso, la ilegal determinación de los supuestos efectos, la imposición de la presunción de ingresos en cuestión adolece de carecer de razón o motivo alguno que la legitime legalmente, dejando a mi representada en un claro estado de indefensión e incertidumbre jurídica, al ser sometida a disposiciones legales de las cuales la autoridad no acredita su precedencia; lo que lugar a que su actuación no se encuentre ajustada a derecho y, por ende, resulte susceptible que, con fundamento en los 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, se deje sin efectos el acto impugnado.

Presuntos ingresos acumulables por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrada en la cuenta contable 1-01-000-00-00, en cantidad de \$282,762.78;

Como se aprecia, la autoridad de manera superficial y sin fundamento y motivación alguna dispone que la cantidad de \$282,762.78, debe ser considerada como un ingreso acumulable:

- a) Toda vez que la contribuyente no exhibe el origen de los mismos,
- b) así mismo en la cláusula primera. Objeto, manifiesta que; "...el mutuante entregará en el transcurso del presente año (2013) al mutuuario, en cantidad de mutuo, en efectivo, transferencia bancaria y/o cheques, la cantidad de \$500,000.00 (QUINIENTOS MIL PESOS 00/100)...", por lo que dicho importe no coincide con el observado por la Autoridad,
- c) y no proporciona la forma en que fue pagado dicho préstamo,

Al respecto, es por demás evidente que los argumentos que se señalan no encuentran apoyo en algún precepto legal —o cuando menos, la autoridad no lo cita— que permita demostrar su apego a la legalidad; en consecuencia no existe forma de acreditar que mi representada haya incurrido en alguna situación hipotética prevista en algún artículo que intiera que los depósitos en cuestión deban ser sometidos al pago de contribución alguna.

A mayor referencia, tenemos que la autoridad hacendaria fiscalizadora se encuentra obligada a acreditar la existencia del o de los preceptos legales que regulen el hecho hipotético que le imputa a mi representada; lo cual en el caso no acontece, pues en la resolución que se impugna sólo se aprecian frases vacías y unilaterales, que de ninguna manera acreditan la conducta que se aplica a mi representada; y por consecuencia, que ocasione que sea sujeta de una determinación presuntiva de ingresos dogmática e imprecisa, dejando a mi representada en un claro estado de indefensión e incertidumbre jurídica; lo que lugar a que su actuación no se encuentre ajustada a derecho y, por ende, ante la falta de fundamento y motivación en que incurre la Autoridad demandada, lo procedente es que, con fundamento en los artículos 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación se deje sin efectos el acto impugnado.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

De lo antes digitalizado, se tiene que el promovente manifiesta que la autoridad fiscalizadora realizó una indebida valoración de las pruebas ofrecidas por la recurrente, a través de las cuales desvirtúa las observaciones determinadas por la autoridad fiscalizadora en el procedimiento de revisión.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CABILITAD DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

77

Señala que la autoridad fiscalizadora determinó ilegalmente que la recurrente tiene ingresos acumulables en cantidad total de \$7'907,869.37, lo cual resulta ilegal pues no valoró las pruebas presentadas con las cuales acredita haber desvirtuado lo determinado por la autoridad fiscalizadora.

Manifiesta que la autoridad fiscalizadora ilegalmente determinó presuntivamente ingresos acumulables por la prestación de servicios en cantidad de \$637,422.41, los cuales no pueden ser considerados de tal forma, pues dicho importe de los "ingresos acumulables determinados por facturación", en su momento ya fueron acumulados y cuyo importe es la cantidad de \$6'971,300.80.

Así también, señala que la autoridad fiscalizadora no fundamentó ni motivó la razón por la cual consideró que los ingresos acumulables por prestación de servicios MANUFACTURERA METALURGICA, S.A. DE C.V., deber ser considerados como ingresos acumulables, pues no citó los preceptos legales ni mucho menos estableció un hecho hipotético.

Aduce que la autoridad fiscalizadora ilegalmente determinó presuntivamente ingresos acumulables por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrados en la cuenta contable 1-01-000-00-00, en cantidad de \$282,762.78, lo cual resulta ilegal, pues no señaló algún precepto legal con el cual se permita acreditar que la recurrente haya incurrido en alguna situación hipotética prevista en algún artículo que infiera en los depósitos en cuestión.

Analizadas las manifestaciones del promovente, esta autoridad resolutora las califica como como **INOPERANTES**, toda vez que el promovente se limita a señalar que la resolución recurrida resulta ilegal, toda vez que la autoridad fiscalizadora determinó ilegalmente que la recurrente tiene ingresos acumulables en cantidad total de \$7'907,869.37, dado que partió de una indebida apreciación de los hechos e indebida interpretación de las disposiciones legales aplicables, así como de una incorrecta valoración de las pruebas aportadas durante el transcurso de la auditoria, por lo que solicita a esta autoridad resolutora revoque el acto recurrido de conformidad a lo establecido por el artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, lo cual de la simple lectura de su argumento, se desprende que no establece la *causa petendi*, con las normas y actos que supuestamente causan una afectación a su esfera jurídica.

De la simple lectura del agravio, queda en evidencia lo **INOPERANTE** de los argumentos de la promovente pues no proporciona los razonamientos en los que se apoya su criterio, ni expone cómo es que se afecta su esfera de derechos fundamentales, por lo que se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO."**

A más de lo anterior, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, no basta que el recurrente señala que existe una mala valoración de las documentales exhibidas durante el procedimiento fiscalizador, ya que la recurrente debió señalar el cúmulo documental

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

78

ofertado así como **el perjuicio que le ocasionó y las pretensiones que acreditaba con ello, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.**

Luego entonces, dichas manifestaciones no pueden ser suficientes para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que **es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido.** En ese sentido, al haberse limitado únicamente a manifestar que, la autoridad valoró de forma inadecuada diversa documentación e información, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar cuál es, en concreto, ese material probatorio al que se refiere, no obstante es mencionar que la recurrente es omisa en señalar de manera clara y precisa que información fue valorada de manera errónea y como trascendió en el sentido de la resolución determinante su falta o mala valoración, por tanto dichas argumentaciones carecen de una estructura lógico-jurídica, por lo que dicho agravio debe calificarse de **INOPERANTE**.

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época  
Registro: 166033  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXX, Noviembre de 2009  
Materia(s): Común  
Tesis: 2a./J. 172/2009  
Página: 422

**AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.**

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o. de aquélla, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contraríen la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.", así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, **se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada;** luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
GOBIERNO DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

79

*Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.*

*Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.*

*Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.*

Aunado a lo anterior, si el promovente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, así como en la presente instancia dichos agravios deben calificarse como **INOPERANTES**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida

Por otra parte, sin contradecir lo anterior y en atención de no dejar en estado de indefensión a la recurrente, esta autoridad resolutoria califica como **INFUNDADAS**, las manifestaciones del promovente, toda vez que, esta autoridad cuenta el expediente administrativo **GDD0910166/14**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, y del cual se desprende el contenido en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, el cual cuenta con valor probatorio pleno, en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, y del cual se desprende lo siguiente:

A) INGRESOS ACUMULABLES

De la revisión, valoración y análisis efectuados a la documentación comprobatoria exhibida por la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, correspondiente al ejercicio fiscal 2013, consistente en: consecutivo de facturación, pólizas, de registro contable de ingresos, balanzas de comprobación por los meses de enero a diciembre de 2013, estados de cuenta bancarios de los bancos Santander (México), S.A., con número de cuenta 65-50000416-0 y Banco Mercantil del Norte, S.A., con número de cuenta 00643077159, así como de la documentación que acompaña al escrito de fecha 19 de noviembre de 2015, ingresado por la Oficialía de Partes de esta Subsecretaría de Fiscalización el día 20 de noviembre de 2015, consistente en: contrato privado de mutuo sin intereses que celebran por una parte el señor **Alvaro Montenegro Nuñez (Mutuante)** y por la otra la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, (mutuataria) y contrato de relación comercial y prestación de servicios celebrado entre la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, como proveedor y **MANUFACTURERA METÁLICA ARGOS, S.A. DE C.V.**, como cliente y copia de la factura 457 del mes de diciembre de 2013, se conoció que obtuvo ingresos acumulables en el ejercicio fiscal comprendido del 1º de enero al 31 de diciembre de 2013, en cantidad de \$7,907,869.37, de conformidad con lo establecido en los artículos 1º primer párrafo, fracción I, 10, 17 primer párrafo, 18 primer párrafo, fracción I incisos a) y c), 20 primer párrafo, fracciones I y XI y 22 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 1º y 6º del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en el ejercicio 2013, en relación con lo establecido en los artículos 55 primer párrafo, fracción VI, 56 primer párrafo, fracción I y 59 primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente, toda vez que las Personas Morales residentes en el país, acumularan la totalidad de los ingresos en efectivo, en bienes, en servicios, en crédito o de cualquier otro tipo que obtengan en el ejercicio, observándose que la contribuyente declaró, ingresos acumulables en cantidad de \$6,663,060.00, por lo que se observan Ingresos Acumulables omitidos en cantidad de \$1,244,809.37, que corresponden a ingresos acumulables por facturación, mismos que se conocieron de los papeles de trabajo exhibidos por la contribuyente los cuales fueron cotejados con el consecutivo de facturación, de ingresos acumulables por la prestación de servicios con la contribuyente **MANUFACTURERA METÁLICA ARGOS, S.A. DE C.V.** y por ingresos acumulables por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria, registrados en la cuenta contable número 1-01-000-00-00, denominada Caja y Bancos de conformidad con lo dispuesto en los artículos

1º primer párrafo, fracción I; 10, 17 primer párrafo, 18 primer párrafo, fracción I incisos a) y c) y 20 primer párrafo, fracciones I y XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 1º y 6º del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en el ejercicio 2013 y en los artículos 55 primer párrafo, fracción VI, 56 primer párrafo, fracción I y 59 primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente, como se detalla a continuación:

Concepto	Importe
Total de Ingresos Acumulables determinados	7,907,869.37
Total de Ingresos Acumulables declarados	6,663,060.00
Total de Ingresos Acumulables omitidos	1,244,809.37

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

80

De la anterior digitalización, se tiene que contrario a las manifestaciones realizadas por el promovente, la autoridad fiscalizadora de la revisión, valoración y análisis efectuados a la documentación comprobatoria exhibida por la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, correspondiente al ejercicio de 2013, consistente en: consecutivo de facturación, pólizas de registro contable de ingresos, balanzas de comprobación por los meses de enero a diciembre de 2013, estados de cuenta bancarios de los bancos Santander (México), S.A., con número de cuenta 65-50000416-0, y Banco Mercantil del Norte, S.A., con número de cuenta 00643077159, así como de la documentación que acompaña al escrito de fecha 19 de noviembre de 2015, ingresado en la Oficialía de Partes de la Subtesorería de Fiscalización el día 20 de noviembre de 2015, consistente en: contrato privado de mutuo sin intereses que celebran por una parte el señor Álvaro Montenegro Núñez (Mutante) y por otra parte la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, (mutuaria) y contrato de relación comercial y prestación de servicios celebrado entre la contribuyente **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, como cliente y copia de la factura 457, del mes de diciembre de 2013, de lo cual la autoridad fiscalizadora conoció que la hoy recurrente obtuvo ingresos acumulables en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, en cantidad de \$7'907,869.37, conforme a lo establecido en el artículo 1º, primer párrafo, fracción I, 10, 17, primer párrafo, 18, primer párrafo, fracción I, inciso a) y c), 20, primer párrafo, fracciones I y XI y 22 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 1º y 6º, del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en el ejercicio 2013, en relación con los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I, y 59, primer párrafo, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, toda vez que las personas morales residentes en el país acumularan la totalidad de los ingresos en efectivo, en bienes, en servicios, en crédito o cualquier otro tipo que obtengan en el ejercicio, observando que la recurrente declaró ingresos acumulables en cantidad de \$6'663,060.00, observándose ingresos acumulables omitidos en cantidad de \$1'244,809.37, que corresponden a los ingresos acumulables por facturación, los cuales se conocieron de los papeles de trabajo exhibidos por la recurrente **MANUFACTURERA METALIZA ARGOS, S.A. DE C.V.**, y por ingresos acumulables por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria, registrados en la cuenta contable número 1-01-000-00-00, denominada Caja y Bancos de conformidad con lo establecido en los artículos 1, primer párrafo, fracción I, 10, 17, primer párrafo, 18, primer párrafo, fracción I, incisos a) y c) y 20, primer párrafo, fracciones I y XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 1 y 6, del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2013, así como en los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación.

Señalado lo anterior, resulta pertinente destacar que los principios de fundamentación y motivación contenidos en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, se entienden, por lo primero como la obligación de la autoridad que emite el acto, de citar los preceptos legales sustantivos y adjetivos en que apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, el señalamiento de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario que además, exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

Robustece lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial:

"VIII-J-SS-46

**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.**- De conformidad con el artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todo acto

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

81

*de autoridad debe estar fundado y motivado, entendiéndose por lo primero, el deber de expresar con precisión el precepto jurídico aplicable al caso y por lo segundo, señalarse con exactitud las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que la autoridad haya tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Lo anterior es así, ya que cuando el precepto en comento dispone que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y propiedades, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de qué ley se trata y los preceptos de ella, que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. Así, en forma específica, tratándose de actos impugnados en el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado y motivado, es necesario que en él se citen: a) Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en perjuicio de los particulares; b) Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso específico; es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del destinatario del acto, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables y c) Las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en los supuestos jurídicos previstos por la norma legal invocada como fundamento."*

*(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/18/2017)*

En este orden de ideas existe falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede considerarse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica.

En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad se invoca el precepto legal; sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación en la hipótesis normativa y, una incorrecta motivación, en el supuesto en que se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero están en discordia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso.

Luego entonces, es evidente que lo afirmado por el promovente respecto a que la resolución que recurre contraviene a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, resulta **INFUNDADO**, toda vez que se ha acreditado que la autoridad fiscalizadora fundamentó y motivo conforme a derecho que la cantidad de \$7'907,869.37, corresponde a ingresos acumulables.

Así también debe resaltarse que la autoridad fiscalizadora incluyó la cantidad de \$1'244,809.37, en el cálculo total de los ingresos acumulables, toda vez que estos resultan ser omisiones por parte de la recurrente y conforme a lo establecido en los artículos 1, primer párrafo, fracción I, 10, 17, primer párrafo, 18, primer párrafo, fracción I, incisos a) y c) y 20, primer párrafo, fracciones I y XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 1, 6 y 28, del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2013, así como en los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 33, primer párrafo apartados A y B, de su Reglamento, es que la autoridad fiscalizadora incluyó dicha cantidad en el total de los ingresos acumulables, por lo que para una mayor comprensión, esta autoridad resolutora estima pertinente traer a la vista dichos preceptos, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA VIGENTE EN 2013.

**Artículo 1o.** Las personas físicas y las morales, están obligadas al pago del impuesto sobre la renta en los siguientes casos:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

82

*I. Las residentes en México, respecto de todos sus ingresos cualquiera que sea la ubicación de la fuente de riqueza de donde procedan.*

...

**Artículo 10.** Las personas morales deberán calcular el impuesto sobre la renta, aplicando al resultado fiscal obtenido en el ejercicio la tasa del 28%.

*El resultado fiscal del ejercicio se determinará como sigue:*

*I. Se obtendrá la utilidad fiscal disminuyendo de la totalidad de los ingresos acumulables obtenidos en el ejercicio, las deducciones autorizadas por este Título. Al resultado obtenido se le disminuirá, en su caso, la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio, en los términos del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*II. A la utilidad fiscal del ejercicio se le disminuirán, en su caso, las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores.*

*El impuesto del ejercicio se pagará mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas, dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la que termine el ejercicio fiscal.*

*Las personas morales que realicen exclusivamente actividades agrícolas, ganaderas, pesqueras o silvícolas, podrán aplicar lo dispuesto en el penúltimo párrafo del artículo 81 de esta Ley.*

**Artículo 17.** Las personas morales residentes en el país, incluida la asociación en participación, acumularán la totalidad de los ingresos en efectivo, en bienes, en servicio, en crédito o de cualquier otro tipo, que obtengan en el ejercicio, inclusive los provenientes de sus establecimientos en el extranjero. El ajuste anual por inflación acumulable es el ingreso que obtienen los contribuyentes por la disminución real de sus deudas.

...

**Artículo 18.** Para los efectos del artículo 17 de esta Ley, se considera que los ingresos se obtienen, en aquellos casos no previstos en otros artículos de la misma, en las fechas que se señalan conforme a lo siguiente tratándose de:

*I. Enajenación de bienes o prestación de servicios, cuando se dé cualquiera de los siguientes supuestos, el que ocurra primero:*

*a) Se expida el comprobante que ampare el precio o la contraprestación pactada.*

...

*c) Se cobre o sea exigible total o parcialmente el precio o la contraprestación pactada, aun cuando provenga de anticipos.*

**Artículo 20.** Para los efectos de este Título, se consideran ingresos acumulables, además de los señalados en otros artículos de esta Ley, los siguientes:

*I. Los ingresos determinados, inclusive presuntivamente por las autoridades fiscales, en los casos en que proceda conforme a las leyes fiscales.*

...

**IX.** Las cantidades que se perciban para efectuar gastos por cuenta de terceros, salvo que dichos gastos sean respaldados con documentación comprobatoria a nombre de aquél por cuenta de quien se efectúa el gasto.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLÁN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

83

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2013.**

**Artículo 28. Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, estarán a lo siguiente:**

**I. Para efectos fiscales, la contabilidad se integra por:**

A. Los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

B. Tratándose de personas que fabriquen, produzcan, procesen, transporten, almacenen, incluyendo almacenamiento para usos propios, distribuyan o enajenen cualquier tipo de hidrocarburo o petrolífero, además de lo señalado en el apartado anterior, deberán contar con los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos y los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como con dictámenes emitidos por un laboratorio de prueba o ensayo, que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero de que se trate, el poder calorífico del gas natural y el octanaje en el caso de gasolina. Se entiende por controles volumétricos de los productos a que se refiere este párrafo, los registros de volumen, objeto de sus operaciones, incluyendo sus existencias, mismos que formarán parte de la contabilidad del contribuyente.

Los contribuyentes a que se refiere este apartado están obligados a asegurarse de que los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos operen correctamente en todo momento.

Los contribuyentes a que se refiere este apartado deberán generar de forma diaria y mensual los reportes de información de controles volumétricos que deberán contener: los registros de volumen provenientes de las operaciones de recepción, entrega y de control de existencias obtenidos de los equipos instalados en los puntos donde se reciban, se entreguen y se encuentren almacenados hidrocarburos o petrolíferos; los datos de los comprobantes fiscales o pedimentos asociados a la adquisición y enajenación de los hidrocarburos o petrolíferos o, en su caso, a los servicios que tuvieron por objeto tales productos; la información contenida en los dictámenes que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero, así como en los certificados que acrediten la correcta operación y funcionamiento de los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, de conformidad con las reglas de carácter general y las especificaciones técnicas que para tal efecto emita el Servicio de Administración Tributaria.

Los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como los dictámenes de laboratorio a que se refiere este apartado, deberán cumplir las características técnicas que establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general, tomando en consideración las Normas Oficiales Mexicanas y demás normatividad relacionada con hidrocarburos o petrolíferos expedida por las autoridades competentes.

**II. Los registros o asientos contables a que se refiere la fracción anterior deberán cumplir con los requisitos que establezca el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria.**

(Énfasis añadido)

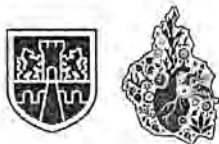
**Artículo 30. Las personas obligadas a llevar contabilidad deberán conservarla a disposición de las autoridades fiscales de conformidad con la fracción III del artículo 28 de este Código.**

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

84

La documentación a que se refiere el párrafo anterior de este artículo y la contabilidad, deberán conservarse durante un plazo de cinco años, contado a partir de la fecha en la que se presentaron o debieron haberse presentado las declaraciones con ellas relacionadas. Tratándose de la contabilidad y de la documentación correspondiente a actos cuyos efectos fiscales se prolonguen en el tiempo, el plazo de referencia comenzará a computarse a partir del día en el que se presente la declaración fiscal del último ejercicio en que se hayan producido dichos efectos. Cuando se trate de la documentación correspondiente a aquellos conceptos respecto de los cuales se hubiera promovido algún recurso o juicio, el plazo para conservarla se computará a partir de la fecha en la que quede firme la resolución que les ponga fin. Tratándose de las actas constitutivas de las personas morales, de los contratos de asociación en participación, de las actas en las que se haga constar el aumento o la disminución del capital social, la fusión o la escisión de sociedades, de las constancias que emitan o reciban las personas morales en los términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta al distribuir dividendos o utilidades, de la documentación e información necesaria para determinar los ajustes a que se refieren los artículos 22 y 23 de la ley citada, la información y documentación necesaria para implementar los acuerdos alcanzados como resultado de los procedimientos de resolución de controversias contenidos en los tratados para evitar la doble tributación, así como de las declaraciones de pagos provisionales y del ejercicio, de las contribuciones federales, dicha documentación deberá conservarse por todo el tiempo en el que subsista la sociedad o contrato de que se trate.

**Artículo 55.-** Las autoridades fiscales podrán determinar presuntivamente la utilidad fiscal de los contribuyentes, o el remanente distribuible de las personas que tributan conforme al Título III de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sus ingresos y el valor de los actos, actividades o activos, por los que deban pagar contribuciones, cuando:

**VI. Se adviertan otras irregularidades en su contabilidad que imposibiliten el conocimiento de sus operaciones.**

**Artículo 56.-** Para los efectos de la determinación presuntiva a que se refiere el artículo anterior, las autoridades fiscales calcularán los ingresos brutos de los contribuyentes, el valor de los actos, actividades o activos sobre los que proceda el pago de contribuciones, para el ejercicio de que se trate, indistintamente con cualquiera de los siguientes procedimientos:

**I. Utilizando los datos de la contabilidad del contribuyente.**

**Artículo 59.** Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:

**III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.**

Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
SECRETARÍA DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

85

También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a 2,028,610.00 en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

REGLAMENTO DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.

Artículo 33.- Para los efectos del artículo 28, fracciones I y II del Código, se estará a lo siguiente:

A. Los documentos e información que integran la contabilidad son:

I. Los registros o asientos contables auxiliares, incluyendo el catálogo de cuentas que se utilice para tal efecto, así como las pólizas de dichos registros y asientos;

II. Los avisos o solicitudes de inscripción al registro federal de contribuyentes, así como su documentación soporte;

III. Las declaraciones anuales, informativas y de pagos provisionales, mensuales, bimestrales, trimestrales o definitivos;

IV. Los estados de cuenta bancarios y las conciliaciones de los depósitos y retiros respecto de los registros contables, incluyendo los estados de cuenta correspondientes a inversiones y tarjetas de crédito, débito o de servicios del contribuyente, así como de los monederos electrónicos utilizados para el pago de combustible y para el otorgamiento de vales de despensa que, en su caso, se otorguen a los trabajadores del contribuyente;

V. Las acciones, partes sociales y títulos de crédito en los que sea parte el contribuyente;

VI. La documentación relacionada con la contratación de personas físicas que presten servicios personales subordinados, así como la relativa a su inscripción y registro o avisos realizados en materia de seguridad social y sus aportaciones;

VII. La documentación relativa a importaciones y exportaciones en materia aduanera o comercio exterior;

VIII. La documentación e información de los registros de todas las operaciones, actos o actividades, los cuales deberán asentarse conforme a los sistemas de control y verificación internos necesarios, y

IX. Las demás declaraciones a que estén obligados en términos de las disposiciones fiscales aplicables.

B. Los registros o asientos contables deberán:

I. Ser analíticos y efectuarse en el mes en que se realicen las operaciones, actos o actividades a que se refieran, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la realización de la operación, acto o actividad;

II. Integrarse en el libro diario, en forma descriptiva, todas las operaciones, actos o actividades siguiendo el orden cronológico en que éstos se efectúen, indicando el movimiento de cargo o abono que a cada una corresponda, así como integrarse los nombres de las cuentas de la contabilidad, su saldo al final del periodo de registro inmediato anterior, el total del movimiento de cargo o abono a cada cuenta en el periodo y su saldo final.

Podrán llevarse libros diario y mayor por establecimientos o dependencias, por tipos de actividad o por cualquier otra clasificación, pero en todos los casos deberán existir los libros diario y mayor general en los que se concentren todas las operaciones del contribuyente;

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

86

III. Permitir la identificación de cada operación, acto o actividad y sus características, relacionándolas con los folios asignados a los comprobantes fiscales o con la documentación comprobatoria, de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, las distintas contribuciones, tasas y cuotas, incluyendo aquellas operaciones, actos o actividades por las que no se deban pagar contribuciones, de acuerdo a la operación, acto o actividad de que se trate;

IV. Permitir la identificación de las inversiones realizadas relacionándolas con la documentación comprobatoria o con los comprobantes fiscales, de tal forma que pueda precisarse la fecha de adquisición del bien o de efectuada la inversión, su descripción, el monto original de la inversión, el porcentaje e importe de su deducción anual, en su caso, así como la fecha de inicio de su deducción;

V. Relacionar cada operación, acto o actividad con los saldos que den como resultado las cifras finales de las cuentas;

VI. Formular los estados de posición financiera, de resultados, de variaciones en el capital contable, de origen y aplicación de recursos, así como las balanzas de comprobación, incluyendo las cuentas de orden y las notas a dichos estados;

VII. Relacionar los estados de posición financiera con las cuentas de cada operación;

VIII. Identificar las contribuciones que se deban cancelar o devolver, en virtud de devoluciones que se reciban y descuentos o bonificaciones que se otorguen conforme a las disposiciones fiscales;

IX. Comprobar el cumplimiento de los requisitos relativos al otorgamiento de estímulos fiscales y de subsidios;

X. Identificar los bienes distinguiendo, entre los adquiridos o producidos, los correspondientes a materias primas y productos terminados o semiterminados, los enajenados, así como los destinados a donación o, en su caso, destrucción;

XI. Plasmarse en idioma español y consignar los valores en moneda nacional. Cuando la información de los comprobantes fiscales o de los datos y documentación que integran la contabilidad estén en idioma distinto al español, o los valores se consignen en moneda extranjera, deberán acompañarse de la traducción correspondiente y señalar el tipo de cambio utilizado por cada operación;

XII. Establecer por centro de costos, identificando las operaciones, actos o actividades de cada sucursal o establecimiento, incluyendo aquéllos que se localicen en el extranjero;

XIII. Señalar la fecha de realización de la operación, acto o actividad, su descripción o concepto, la cantidad o unidad de medida en su caso, la forma de pago de la operación, acto o actividad, especificando si fue de contado, a crédito, a plazos o en parcialidades, y el medio de pago o de extinción de dicha obligación, según corresponda.

Tratándose de operaciones a crédito, a plazos o en parcialidades, por cada pago o abono que se reciba o se realice, incluyendo el anticipo o enganche según corresponda. Además de lo señalado en el párrafo anterior, deberán registrar el monto del pago, precisando si se efectúa en efectivo, transferencia interbancaria de fondos, cheque nominativo para abono en cuenta, tarjeta de débito, crédito o de servicios, monedero electrónico o por cualquier otro medio. Cuando el pago se realice en especie o permuta, deberá indicarse el tipo de bien o servicio otorgado como contraprestación y su valor;

XIV. Permitir la identificación de los depósitos y retiros en las cuentas bancarias abiertas a nombre del contribuyente y conciliarse contra las operaciones realizadas y su documentación soporte, como son los estados de cuenta emitidos por las entidades financieras;

XV. Los registros de inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y terminados, en los que se llevará el control sobre los mismos, que permitan identificar cada unidad, tipo de mercancía o producto en proceso y fecha de adquisición o enajenación según se trate, así como el aumento o la disminución en dichos inventarios y las existencias al inicio y al final de cada

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

87

*mes y al cierre del ejercicio fiscal, precisando su fecha de entrega o recepción, así como si se trata de una devolución, donación o destrucción, cuando se den estos supuestos.*

*Para efectos del párrafo anterior, en el control de inventarios deberá identificarse el método de valuación utilizado y la fecha a partir de la cual se usa, ya sea que se trate del método de primeras entradas primeras salidas, últimas entradas primeras salidas, costo identificado, costo promedio o detallista según corresponda;*

*XVI. Los registros relativos a la opción de diferimiento de la causación de contribuciones conforme a las disposiciones fiscales, en el caso que se celebren contratos de arrendamiento financiero. Dichos registros deberán permitir identificar la parte correspondiente de las operaciones en cada ejercicio fiscal, inclusive mediante cuentas de orden;*

*XVII. El control de los donativos de los bienes recibidos por las donatarias autorizadas en términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el cual deberá permitir identificar a los donantes, los bienes recibidos, los bienes entregados a sus beneficiarios, las cuotas de recuperación que obtengan por los bienes recibidos en donación y el registro de la destrucción o donación de las mercancías o bienes en el ejercicio en el que se efectúen, y*

*XVIII. Contener el impuesto al valor agregado que le haya sido trasladado al contribuyente y el que haya pagado en la importación, correspondiente a la parte de sus gastos e inversiones, conforme a los supuestos siguientes:*

*a) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen exclusivamente para realizar sus actividades por las que deban pagar el impuesto;*

*b) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen exclusivamente para realizar sus actividades por las que no deban pagar el impuesto, y*

*c) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen indistintamente para realizar tanto actividades por las que se deba pagar el impuesto, como aquellas por las que no se está obligado al pago del mismo.*

*Cuando el destino de los bienes o servicios varíe y se deba efectuar el ajuste del acreditamiento previsto en el artículo 5o.-A de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, se deberá registrar su efecto en la contabilidad.*

(Énfasis añadido)

De la transcripción a los anteriores preceptos, y toda vez que la recurrente no aportó la documentación comprobatoria correspondiente para acreditar la procedencia de los depósitos en su cuenta bancaria es que, la fiscalizadora determinó la cantidad de \$1'244,809.37, correspondía a omisiones de pago, por lo cual la misma fue considerada en el cálculo total de los ingresos acumulables.

En este sentido, es importante señalar que en el artículo 59, fracción III del Código Fiscal de la Federación, se faculta a la autoridad fiscal, para considerar que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros en su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos por los que deben pagar contribuciones.

Ahora bien, la presunción se configura cuando derivado del incumplimiento de las obligaciones del contribuyente, no es posible determinar los ingresos en forma precisa con base en los datos contables proporcionados por el mismo, en virtud de que el causante ha omitido llevar su contabilidad en forma adecuada, y es en razón de ello, que la autoridad fiscal se ve en la necesidad de determinar de manera presuntiva la base gravable a la que se aplicarán las tasas correspondientes al impuesto que se calcula.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

88

En efecto, si la autoridad fiscalizadora se encuentra con distorsiones en las operaciones realizadas por los contribuyentes, se encuentra facultada para determinar presuntivamente el valor de los actos realizados a fin de conocer la verdadera capacidad contributiva del sujeto obligado.

En este contexto, a fin de conocer cuál es la situación fiscal de un contribuyente la autoridad debe estar a lo dispuesto en el artículo 59 del Código Fiscal de la Federación.

Así, de lo dispuesto se tiene que la autoridad deberá calcular de forma presuntiva ingresos, cuando derivado de la información contenida en la contabilidad y documentación comprobatoria del contribuyente, se observe que existen depósitos en sus cuentas bancarias, cuyo origen no se encuentra sustentado en la contabilidad, ni se tenga el soporte documental que ampare su procedencia.

Resulta adecuado citar lo determinado en la tesis 2a./J. 56/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, la cual resulta ilustrativa y aplicable al caso en estudio, cuyo rubro y texto es:

**"PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE.** De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable."

(Énfasis añadido)

Del contenido de dicho numeral, se advierte que prevé un medio probatorio indirecto ante la omisión de pago de contribuciones, el cual se estima que es razonable y lógico, pues si se parte de la noción de que en términos del artículo 31, fracción IV, de la Constitución General, es obligación de los mexicanos contribuir al gasto público de forma equitativa y proporcional en los términos que establezca la ley, por lo que si el gobernado tiene ingresos a su favor que no han sido registrados en su contabilidad y no demuestra que no esté obligado a llevar dicha contabilidad, ni los ampara con el soporte documental que acredite su origen entonces debe pagar una contribución, salvo prueba en contrario.

Asimismo, tenemos que al tratarse de una presunción *IURIS TANTUM*, los particulares están en posibilidad de desvirtuarla, al rendir prueba en contrario, exhibiendo ante la autoridad los medios de prueba conducentes, en donde, de igual manera, la autoridad se encontrará constreñida a exhibir los medios de prueba conducentes que contrarresten los efectos demostrativos de los aportados por los contribuyentes, garantizando con ello, que no se deja al arbitrio de la autoridad la determinación presuntiva de ingresos, sino que como se ha estado señalado, admite prueba en contrario.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

89

De esta forma, la posibilidad con que cuenta el contribuyente para desvirtuar la presunción permite que el entero de las contribuciones a cargo del sujeto pasivo se apegue a su capacidad contributiva, pues de no haber sido esos ingresos de aquellos por los cuales se tiene que pagar impuestos o contribuciones, basta con que presente las pruebas que así lo acreditan para que no tenga que enterar impuesto alguno por ese concepto; pero si no pudiera acreditarlo, tendría que pagar las contribuciones que se hubieren causado por aquéllos y que no pagaron impuestos.

En efecto, la obligación por parte del contribuyente de llevar la contabilidad y de registrar cada una de las operaciones que realiza en el ejercicio, se desprende de lo establecido en el artículo 28, fracciones I y II, del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por el artículo 33, primer párrafo, apartados A y B, del Reglamento respectivo.

Lo anterior es así, en virtud de que por ingreso debe entenderse cualquier modificación positiva en el patrimonio de una persona que sea susceptible de valorarse cuantitativamente, por lo que si el contribuyente percibió diversas cantidades que no fueron registradas en su contabilidad (en la especie depósitos en la cuenta bancaria), las autoridades fiscales, válidamente, pueden presumir, salvo prueba en contrario, que el contribuyente obtuvo un ingreso por el cual debió pagar el impuesto sobre la renta, toda vez que con dichos depósitos se incrementó su patrimonio.

En este orden de ideas, resulta necesario precisar que no estamos frente a un beneficio arbitrario a favor de la autoridad fiscal que en juicio deje al particular en un estado de desigualdad, sino que únicamente constituye un reconocimiento de la garantía de legalidad que obliga a las autoridades a actuar con estricto apego a la ley, razón por la cual sus actos se puedan presuponer legales, salvo prueba en contrario.

Sirve de apoyo a lo anterior la Tesis: 2a./J. 56/2010 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto:

*"PRESUNCIÓN DE INGRESOS ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO EL REGISTRO DE LOS DEPÓSITOS BANCARIOS EN LA CONTABILIDAD DEL CONTRIBUYENTE OBLIGADO A LLEVARLA, NO ESTÉ SOPORTADO CON LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE. De la interpretación armónica, literal, lógica, sistemática y teleológica del artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, se concluye que la estimativa indirecta de ingresos se actualiza cuando el contribuyente no sustenta documentalmente en su contabilidad el registro de los depósitos bancarios, pues el registro contable se integra con los documentos que lo amparen, conforme al artículo 28, último párrafo, parte final, del Código, por lo cual, no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable."*

Máxime lo anterior, que inclusive en esta instancia de revocación la contribuyente es completamente omisa en aportar elemento de prueba alguno que desvirtué la determinación tomada por la autoridad recurrida, encontrándose legalmente facultada para hacerlo, por lo que prevalece la presunción de legalidad del acto de autoridad, resultando como INFUNDADAS las manifestaciones del promovente.

Df. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

90

**DÉCIMO PRIMERO:** Esta autoridad entra al estudio del agravio identificado como **DÉCIMO OCTAVO**, en el cual el promovente manifiesta lo siguiente:

...  
**DÉCIMO OCTAVO.-** La resolución determinante contenida en el oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente **GDD0910166/14**; es Violatorio de los artículos 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; en razón de que la Autoridad demandada genéricamente, realiza una indebida valoración de las pruebas ofrecidas por mi representada a través de las cuales se desvirtúan las observaciones que culminaron con la determinación del crédito fiscal que por esta vía es impugnado. Es decir, la autoridad demandada, sin fundar y motivar su resolución supone que mi representada tiene deducciones declaradas que no que no reúnen requisitos fiscales en la cantidad de \$67,098.33.

Al respecto, es de explorado derecho que la motivación exigida por el artículo 16 Constitucional mencionado, consiste en el razonamiento contenido en el texto mismo del acto autoritario de molestia, según el cual quien lo emite llega a la conclusión de que el acto concreto al cual se dirige se ajusta exactamente a los prevenciones de determinados preceptos legales, es decir, motivar un acto es exteriorizar las consideraciones relativas a las circunstancias de hecho que se formula la autoridad para establecer la adecuación del caso concreto a la hipótesis legal.

...  
En este sentido, basta que esa H. Juzgadora analice la resolución impugnada para percatarse que la Autoridad emisora, además de fundamentar indebidamente su actuación, es arbitraria al señalar las consideraciones relativas a las circunstancias de hecho que se formula para establecer la adecuación del caso concreto a la hipótesis legal que señala, y que le permiten concluir que mi representada tiene deducciones declaradas que no que no reúnen requisitos fiscales en la cantidad de \$67,098.33; según se aprecia en la hoja marcada con el número 26 de la resolución determinante contenida en el oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente **GDD0910166/14** cuyo resumen es el siguiente:

Concepto	Importe
Deducciones fiscales declaradas	\$6,048,271.00
Deducciones determinadas	\$,981,172.67
Deducciones que no reúnen requisitos fiscales	\$67,098.33

Ahora bien, en la hoja número 27 del oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente **GDD0910166/14**, la autoridad refiere:

"Se hace constar que no se considera la depreciación fiscal declarada por la contribuyente en cantidad de \$67,099.00, toda vez que no proporciona papel de trabajo a efecto de verificar los cálculos que comprueben que fue efectuado de manera correcta, así como la documentación comprobatoria que ampara la misma.

Al respecto, como esa H. Autoridad del conocimiento podrá corroborar; del análisis que haga al Orden de Revisión, contenido en el oficio número **GDD0910166/14**, de fecha 20 de octubre de 2014, a través de la cual la **Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal**; solicita información a mi representada por el ejercicio fiscal comprendido del "01 de enero al 31 de diciembre del 2013" -hojas 2 y 3- y que en obvio de inútiles repeticiones solicito se tengan reproducidas como si a la letra se hicieran; la autoridad demandada deja en estado de indefensión a mi representada, con violación del artículo 1, 14, 16 y 17 constitucionales, ya que dicha información jamás fue solicitada a mi representada.

Así pues, si la autoridad determina rechazar una deducción, sin que para ello haya realizado la debida solicitud de información, es evidente que se deja estado de indefensión a mi representada; ya que le es prácticamente imposible demostrar la existencia de documentos que, como se ha precisado legalmente no le fueran requeridos.

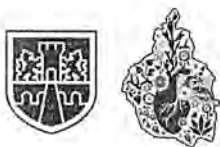
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

91

Al respecto, es de derecho conocido que corresponde a las autoridades fiscalizadoras, la carga primaria, para fincar un crédito de fundar y motivar ese crédito (artículo 16 constitucional), aportando todos los elementos de prueba sobre las circunstancias de hecho que hacen que surja la obligación fiscal. Sería incorrecto que el fisco tuviese facultades para fincar créditos arbitrariamente, en forma arbitraria y sin prueba de los hechos afirmados, para arrojar al causante, a quien se cobra sin acudir a los tribunales, la carga de desvirtuar los elementos imprecisos que se le proporcionen.

No obstante lo antes referido, la autoridad demandada hace una indebida determinación y rechaza la deducción de determinados gastos bajo el supuesto de no haber proporcionado un papel de trabajo -a efecto de verificar los cálculos que comprueben que fue efectuado de manera correcta- así como la documentación comprobatoria que ampara la misma; sin que para ello previamente dicha información haya sido solicitada a mi representada.

Así las cosas, de la lectura que se realice a los efímeros argumentos mediante los cuales la autoridad demandada rechaza las deducciones fiscales en cuestión, fácilmente se corroborará la ilegalidad en que incurre y de la cual nos inconformamos. En efecto, de conformidad con el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, es cierto que la Autoridad cuenta con facultades amplias para revisar la contabilidad; empero, también es cierto que la autoridad dentro de sus facultades de revisión está obligada a sustentar sus determinaciones en todas y cada una de las probanzas que a su requerimiento y dentro del procedimiento de fiscalización le fueron entregadas.

Sin embargo, de forma por demás ilegal, la Autoridad sustentándose en razonamientos pobres y sin sustento jurídico, insiste en rechazar deducciones del gasto correspondiente a la depreciación fiscal, bajo premisas genéricas e inquisitorias; ya que en el caso nunca requirió a mi representada el "papel de trabajo a efecto de verificar los cálculos que comprueben que fue efectuado de manera correcta, así como la documentación comprobatoria que ampara la misma", dejando a mi representada en completo estado de indefensión; en consecuencia, es claro que su resolución no se encuentra fundada ni motivada, violando con ello lo dispuesto en el artículo 16 de nuestra Constitución, en relación con el diverso 38 fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

Por los argumentos expuestos, se deberá dejar sin efectos el acto impugnado, por sustentarse en presunciones que se determinaron con base en actuaciones realizadas fuera de todo contexto jurídico y, sobretudo, al arbitrio e imposición de la autoridad hoy demandada, que sin sustento legal alguno, simplemente decide rechazar la deducción que por derecho le corresponde a mi representada.

A mayor referencia, tenemos que la autoridad hacendaria fiscalizadora se encuentra obligada a demostrar los hechos hipotéticos que le imputa a mi representada; lo cual en el caso no acontece, pues en la resolución que se impugna sólo se aprecian frases vacías y unilaterales, que de ninguna manera acreditan la conducta que se aplica a mi representada; y por consecuencia, que ocasione que sea sujeta de una determinación dogmática e imprecisa, dejando a mi representada en un claro estado de indefensión e incertidumbre jurídica; lo que lugar a que su actuación no se encuentra ajustada a derecho y, por ende, ante la falta de fundamento y motivación en que incurre la Autoridad demandada, lo procedente es que, con fundamento en los artículos 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, se deje sin efectos el acto impugnado.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

92

El promovente señala que la autoridad fiscalizadora realizó una indebida valoración de las pruebas aportadas por la recurrente, pues a través de las mismas desvirtúa las observaciones detectadas en el procedimiento fiscalizador, dado que la autoridad fiscalizadora sin fundamentar ni motivar supuso y determinó que la recurrente tiene deducciones declaradas que no reúnen los requisitos fiscales en cantidad de \$67,098,33, lo cual resulta ilegal, toda vez que, no fundamentó ni motivó sus consideraciones para establecer que la recurrente tiene deducciones que no reúnen los requisitos fiscales.

Aduce que ilegalmente la autoridad fiscalizadora rechazó las deducciones declaradas, pues no realizó una solicitud de información debida, dejándola en estado de indefensión.

De la simple lectura del agravio, queda en evidencia lo **INOPERANTE** de los argumentos de la promovente pues no proporciona los razonamientos en los que se apoya su criterio, ni expone cómo es que se afecta su esfera de derechos fundamentales, por lo que se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO."**

A más de lo anterior, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, no basta que el recurrente señala que existe una mala valoración de las documentales exhibidas durante el procedimiento fiscalizador, ya que la recurrente debió señalar el cúmulo documental ofertado así como el perjuicio que le ocasionó y las pretensiones que acreditaba con ello, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.

Luego entonces, dichas manifestaciones no pueden ser suficientes para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido. En ese sentido, al haberse limitado únicamente a manifestar que, la autoridad valoró de forma inadecuada diversa documentación e información, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar cuál es, en concreto, ese material probatorio al que se refiere, no obstante es mencionar que la recurrente es omisa en señalar de manera clara y precisa qué información fue valorada de manera errónea y como trascendió en el sentido de la resolución determinante su falta o mala valoración, por tanto dichas argumentaciones carecen de una estructura lógico-jurídica, por lo que dicho agravio debe calificarse de **INOPERANTE**.

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

*Época: Novena Época  
Registro: 166033  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXX, Noviembre de 2009  
Materia(s): Común*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

93

Tesis: 2a./J. 172/2009  
Página: 422

**AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.**

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o. de aquélla, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contraríen la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR," así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada; luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.

Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.

Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.

Aunado a lo anterior, si el promovente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, dichos agravios deben calificarse como **INOPERANTES**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida.

Por otra parte, sin contradecir lo anterior y en atención de no dejar en estado de indefensión a la recurrente, esta autoridad resolutoria califica como **INFUNDADAS**, las manifestaciones del promovente, toda vez que, esta autoridad cuenta el expediente administrativo **GDD0910166/14**, abierto a nombre de la moral **FEMOVAL, S.A. DE C.V.**, y del cual se desprende el contenido en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016** de fecha 29 de abril de 2016, el cual cuenta con valor

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

94

probatorio pleno, en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, y del cual se desprende lo siguiente:

B) DEDUCCIONES AUTORIZADAS

Ejercicio Fiscal revisado: Del 1° de enero al 31 de diciembre de 2013.

De la revisión, valoración y análisis efectuados a la documentación exhibida por la contribuyente FEMOVAL, S.A. DE C.V. consistente en: pólizas de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria, registros auxiliares, balanzas de comprobación, declaración anual Personas Morales, tipo normal, presentada vía Internet, a través del Servicio de Administración Tributaria, el 31 de marzo de 2014, con número de operación 2F299 y folio de recepción 57786168 y papeles de trabajo de las deducciones fiscales correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre de 2013, que sirvieron de base para la integración de las cifras consignadas en la declaración anual del ejercicio de 2013, y de la documentación que acompaña al escrito de fecha 19 de noviembre de 2015, ingresado por la Oficialía de Partes de esta Subtesorería de Fiscalización el día 20 de noviembre de 2015, consistente en: acuses de recibos de declaraciones provisionales o definitivas de impuestos federales, así como recibos bancarios de pago de contribuciones federales, por los meses de enero a diciembre de 2013, por concepto de retenciones del Impuesto Sobre la Renta por Salarios, retenciones del Impuesto Sobre la Renta por Servicios Profesionales y retenciones del Impuesto al Valor Agregado, se conoció que la contribuyente declaró un total de deducciones autorizadas en cantidad de \$6,048,271.00 de las cuales se observa que no reúnen requisitos fiscales en cantidad \$67,098.33, toda vez que no cuenta con la documentación comprobatoria soporte que ampare la deducción, infringiendo lo establecido en los artículos 29, 31 primer párrafo, fracciones III, IV y XIX de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2013, así como en los artículos 29 párrafos del primero al quinto, 29-A fracciones I, II, III, IV, V, VI y VIII, y penúltimo párrafo y 30 párrafos primero y tercero del Código Fiscal de la Federación en relación con el artículo 26 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2013, por lo que se determinaron deducciones en cantidad de \$5,981,172.67, como a continuación se indica:

Concepto	Importe
Deducciones declaradas	6,048,271.00
Deducciones determinadas	5,981,172.67
Deducciones que no reúnen requisitos fiscales	\$67,098.33

FOJA NÚMERO 26.

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones primeramente se tiene que, la autoridad fiscalizadora conoció que la recurrente declaró deducciones autorizadas en cantidad de \$6,048,271.00, de las cuales la cantidad de \$67,098.33, no reúne los requisitos fiscales para su deducción, toda vez que no cuenta con la documentación comprobatoria soporte que ampare la deducción, lo cual se conoció del análisis y valoración realizada por parte de la autoridad fiscalizadora a las pólizas de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria, registros auxiliares, balanzas de comprobación declaración anual personas morales, tipo normal presentada vía internet, a través del Servicio de Administración Tributaria el día 31 de marzo de 2014, con número de operación 2F299 y folio de recepción 57786168 y papeles de trabajo de las deducciones fiscales correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, y que sirvieron de base para la integración de las cifras consignadas en la declaración anual del ejercicio de 2013, así como de la documentación que acompaña al escrito de fecha 19 de noviembre de 2015, consistente en acuse de recibos de declaraciones provisionales o definitivas de impuestos federales, así como acuses de recibos de declaraciones provisionales o definitivas de impuestos federales, recibos bancarios de pagos de contribuciones federales por los meses de enero a diciembre de 2013, por concepto de retenciones de impuesto sobre la renta por salarios, retenciones del impuesto sobre la renta por servicios profesionales y retenciones del impuesto al valor agregado, infringiendo con ello a lo establecido por los artículos 29, 31, primer párrafo, fracciones III, IV y XIX, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, así como en los artículos 29, párrafos del primero al quinto, 29-A, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, y penúltimo párrafo y 30, párrafos primero y tercero del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 26, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2013, preceptos que a la letra establecen lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

95

Ley del Impuesto Sobre la Renta 2013.

Artículo 29. Los contribuyentes podrán efectuar las deducciones siguientes:

I. Las devoluciones que se reciban o los descuentos o bonificaciones que se hagan en el ejercicio.

II. El costo de lo vendido.

III. Los gastos netos de descuentos, bonificaciones o devoluciones.

IV. Las inversiones.

V. (Se deroga).

VI. Los créditos incobrables y las pérdidas por caso fortuito, fuerza mayor o por enajenación de bienes distintos a los que se refiere el primer párrafo de la fracción II de este artículo.

VII. Las aportaciones efectuadas para la creación o incremento de reservas para fondos de pensiones o jubilaciones del personal, complementarias a las que establece la Ley del Seguro Social, y de primas de antigüedad constituidas en los términos de esta Ley.

VIII. Las cuotas pagadas por los patrones al Instituto Mexicano del Seguro Social, incluso cuando éstas sean a cargo de los trabajadores.

IX. Los intereses devengados a cargo en el ejercicio, sin ajuste alguno. En el caso de los intereses moratorios, a partir del cuarto mes se deducirán únicamente los efectivamente pagados. Para estos efectos, se considera que los pagos por intereses moratorios que se realicen con posterioridad al tercer mes siguiente a aquél en el que se incurrió en mora cubren, en primer término, los intereses moratorios devengados en los tres meses siguientes a aquél en el que se incurrió en mora, hasta que el monto pagado exceda al monto de los intereses moratorios devengados deducidos correspondientes al último periodo citado.

X. El ajuste anual por inflación que resulte deducible en los términos del artículo 46 de esta Ley.

XI. Los anticipos y los rendimientos que paguen las sociedades cooperativas de producción, así como los anticipos que entreguen las sociedades y asociaciones civiles a sus miembros, cuando los distribuyan en los términos de la fracción II del artículo 110 de esta Ley.

Cuando por los gastos a que se refiere la fracción III de este artículo, los contribuyentes hubieran pagado algún anticipo, éste será deducible siempre que se cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción XIX de esta Ley.

Artículo 31. Las deducciones autorizadas en este Título deberán reunir los siguientes requisitos:

...

III. Estar amparadas con documentación que reúna los requisitos de las disposiciones fiscales y que los pagos cuyo monto exceda de \$2,000.00 se efectúen mediante cheque nominativo del contribuyente, tarjeta de crédito, de débito o de servicios, o a través de los monederos electrónicos que al efecto autorice el Servicio de Administración Tributaria, excepto cuando dichos pagos se hagan por la prestación de un servicio personal subordinado.

Tratándose del consumo de combustibles para vehículos marítimos, aéreos y terrestres, el pago deberá efectuarse mediante cheque nominativo del contribuyente, tarjeta de crédito, de débito o de servicios, a través de los monederos electrónicos a que se refiere el párrafo anterior, aun cuando dichos consumos no excedan el monto de \$2,000.00.

Los pagos que en los términos de esta fracción deban efectuarse mediante cheque nominativo del contribuyente, también podrán realizarse mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito o casas de bolsa.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTTILAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

96

*Las autoridades fiscales podrán liberar de la obligación de pagar las erogaciones con cheques nominativos, tarjetas de crédito, de débito, de servicios, monederos electrónicos o mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito o casas de bolsa a que se refiere esta fracción, cuando las mismas se efectúen en poblaciones o en zonas rurales, sin servicios bancarios.*

*Quando los pagos se efectúen mediante cheque nominativo, éste deberá ser de la cuenta del contribuyente y contener su clave del Registro Federal de Contribuyentes así como, en el anverso del mismo la expresión "para abono en cuenta del beneficiario".*

*Los contribuyentes podrán optar por considerar como comprobante fiscal para los efectos de las deducciones autorizadas en este Título, los originales de los estados de cuenta en los que se consigne el pago mediante cheques; traspasos de cuenta en instituciones de crédito o casas de bolsa; tarjeta de crédito, de débito o de servicio, o monedero electrónico, siempre que se cumplan los requisitos que establece el artículo 29-C del Código Fiscal de la Federación.*

**IV. Estar debidamente registradas en contabilidad y que sean restadas una sola vez.**

*XIX. Que al realizar las operaciones correspondientes o a más tardar el último día del ejercicio se reúnan los requisitos que para cada deducción en particular establece esta Ley. Tratándose únicamente de la documentación comprobatoria a que se refiere el primer párrafo de la fracción III de este artículo, ésta se obtenga a más tardar el día en que el contribuyente deba presentar su declaración. Respecto de la documentación comprobatoria de las retenciones y de los pagos a que se refieren las fracciones V y VII de este artículo, respectivamente, los mismos se realicen en los plazos que al efecto establecen las disposiciones fiscales, y la documentación comprobatoria se obtenga en dicha fecha. Tratándose de las declaraciones informativas a que se refiere el artículo 86 de esta Ley, éstas se deberán presentar en los plazos que al efecto establece dicho artículo y contar a partir de esa fecha con la documentación comprobatoria correspondiente. Además, la fecha de expedición de la documentación comprobatoria de un gasto deducible deberá corresponder al ejercicio por el que se efectúa la deducción.*

*Tratándose de anticipos por los gastos a que se refiere la fracción III del artículo 29 de esta Ley, éstos serán deducibles en el ejercicio en el que se efectúen, siempre que se reúnan los siguientes requisitos: se cuente con la documentación comprobatoria del anticipo en el mismo ejercicio en el que se pagó y con el comprobante que reúna los requisitos a que se refieren los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación que ampare la totalidad de la operación por la que se efectuó el anticipo, a más tardar el último día del ejercicio siguiente a aquél en que se dio el anticipo. La deducción del anticipo en el ejercicio en el que se pague será por el monto del mismo y, en el ejercicio en el que se reciba el bien o el servicio, la deducción será por la diferencia entre el valor total consignado en el comprobante que reúna los requisitos referidos y el monto del anticipo. En todo caso para efectuar esta deducción, se deberán cumplir con los demás requisitos que establezcan las disposiciones fiscales.*

*Quando los contribuyentes presenten las declaraciones informativas a que se refiere el artículo 86 de esta Ley a requerimiento de la autoridad fiscal, no se considerará incumplido el requisito a que se refiere el primer párrafo de esta fracción, siempre que se presenten dichas declaraciones dentro de un plazo máximo de 60 días contados a partir de la fecha en la que se notifique el mismo.*

(Énfasis añadido)

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2013.**

**Artículo 29.** Cuando las leyes fiscales establezcan la obligación de expedir comprobantes fiscales por los actos o actividades que realicen, por los ingresos que se perciban o por las retenciones de contribuciones que efectúen, los contribuyentes deberán emitirlos mediante documentos digitales a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria. Las personas que adquieran bienes, disfruten de su uso o goce temporal, reciban servicios o aquéllas a las que les hubieren retenido contribuciones deberán solicitar el comprobante fiscal digital por Internet respectivo.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

97

*Los contribuyentes a que se refiere el párrafo anterior deberán cumplir con las obligaciones siguientes:*

*I. Contar con un certificado de firma electrónica avanzada vigente.*

*II. Tramitar ante el Servicio de Administración Tributaria el certificado para el uso de los sellos digitales.*

*Los contribuyentes podrán optar por el uso de uno o más certificados de sellos digitales que se utilizarán exclusivamente para la expedición de los comprobantes fiscales mediante documentos digitales. El sello digital permitirá acreditar la autoría de los comprobantes fiscales digitales por Internet que expidan las personas físicas y morales, el cual queda sujeto a la regulación aplicable al uso de la firma electrónica avanzada.*

*Los contribuyentes podrán tramitar la obtención de un certificado de sello digital para ser utilizado por todos sus establecimientos o locales, o bien, tramitar la obtención de un certificado de sello digital por cada uno de sus establecimientos. El Servicio de Administración Tributaria establecerá mediante reglas de carácter general los requisitos de control e identificación a que se sujetará el uso del sello digital de los contribuyentes.*

*La tramitación de un certificado de sello digital sólo podrá efectuarse mediante formato electrónico que cuente con la firma electrónica avanzada de la persona solicitante.*

*III. Cumplir los requisitos establecidos en el artículo 29-A de este Código.*

*IV. Remitir al Servicio de Administración Tributaria, antes de su expedición, el comprobante fiscal digital por Internet respectivo a través de los mecanismos digitales que para tal efecto determine dicho órgano desconcentrado mediante reglas de carácter general, con el objeto de que éste proceda a:*

*a) Validar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 29-A de este Código.*

*b) Asignar el folio del comprobante fiscal digital.*

*c) Incorporar el sello digital del Servicio de Administración Tributaria.*

*El Servicio de Administración Tributaria podrá autorizar a proveedores de certificación de comprobantes fiscales digitales por Internet para que efectúen la validación, asignación de folio e incorporación del sello a que se refiere esta fracción.*

*Los proveedores de certificación de comprobantes fiscales digitales por Internet a que se refiere el párrafo anterior deberán estar previamente autorizados por el Servicio de Administración Tributaria y cumplir con los requisitos que al efecto establezca dicho órgano desconcentrado mediante reglas de carácter general.*

*El Servicio de Administración Tributaria podrá revocar las autorizaciones emitidas a los proveedores a que se refiere esta fracción, cuando incumplan con alguna de las obligaciones establecidas en este artículo, en la autorización respectiva o en las reglas de carácter general que les sean aplicables.*

*Para los efectos del segundo párrafo de esta fracción, el Servicio de Administración Tributaria podrá proporcionar la información necesaria a los proveedores autorizados de certificación de comprobantes fiscales digitales por Internet.*

*V. Una vez que al comprobante fiscal digital por Internet se le incorpore el sello digital del Servicio de Administración Tributaria o, en su caso, del proveedor de certificación de comprobantes fiscales digitales, deberán entregar o poner a disposición de sus clientes, a través de los medios electrónicos que disponga el citado órgano desconcentrado mediante reglas de carácter general, el archivo electrónico del comprobante fiscal digital por Internet y, cuando les sea solicitada por el cliente, su representación impresa, la cual únicamente presume la existencia de dicho comprobante fiscal.*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

98

*VI. Cumplir con las especificaciones que en materia de informática determine el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general.*

*Los contribuyentes podrán comprobar la autenticidad de los comprobantes fiscales digitales por Internet que reciban consultando en la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria si el número de folio que ampara el comprobante fiscal digital fue autorizado al emisor y si al momento de la emisión del comprobante fiscal digital, el certificado que ampare el sello digital se encontraba vigente y registrado en dicho órgano desconcentrado.*

*En el caso de las devoluciones, descuentos y bonificaciones a que se refiere el artículo 25 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, se deberán expedir comprobantes fiscales digitales por Internet.*

*El Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general, podrá establecer facilidades administrativas para que los contribuyentes emitan sus comprobantes fiscales digitales por medios propios, a través de proveedores de servicios o con los medios electrónicos que en dichas reglas determine. De igual forma, a través de las citadas reglas podrá establecer las características de los comprobantes que servirán para amparar el transporte de mercancías.*

*Artículo 29-A. Los comprobantes fiscales digitales a que se refiere el artículo 29 de este Código, deberán contener los siguientes requisitos:*

*I. La clave del registro federal de contribuyentes de quien los expida y el régimen fiscal en que tributen conforme a la Ley del Impuesto sobre la Renta. Tratándose de contribuyentes que tengan más de un local o establecimiento, se deberá señalar el domicilio del local o establecimiento en el que se expidan los comprobantes fiscales.*

*II. El número de folio y el sello digital del Servicio de Administración Tributaria, referidos en la fracción IV, incisos b) y c) del artículo 29 de este Código, así como el sello digital del contribuyente que lo expide.*

*III. El lugar y fecha de expedición.*

*IV. La clave del registro federal de contribuyentes de la persona a favor de quien se expida.*

*Cuando no se cuente con la clave del registro federal de contribuyentes a que se refiere esta fracción, se señalará la clave genérica que establezca el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general. Tratándose de comprobantes fiscales que se utilicen para solicitar la devolución del impuesto al valor agregado a turistas extranjeros o que amparen ventas efectuadas a pasajeros internacionales que salgan del país vía aérea, terrestre o marítima, así como ventas en establecimientos autorizados para la exposición y ventas de mercancías extranjeras o nacionales a pasajeros que arriben al país en puertos aéreos internacionales, conjuntamente con la clave genérica que para tales efectos establezca el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general, deberán contener los datos de identificación del turista o pasajero y del medio de transporte en que éste salga o arribe al país, según sea el caso, además de cumplir con los requisitos que señale el Servicio de Administración Tributaria mediante reglas de carácter general.*

*V. La cantidad, unidad de medida y clase de los bienes o mercancías o descripción del servicio o del uso o goce que amparen.*

*Los comprobantes que se expidan en los supuestos que a continuación se indican, deberán cumplir adicionalmente con lo que en cada caso se especifica:*

*a) Los que se expidan a las personas físicas que cumplan sus obligaciones fiscales por conducto del coordinado, las cuales hayan optado por pagar el impuesto individualmente de conformidad con lo establecido por el artículo 73, quinto párrafo de la Ley del Impuesto sobre la Renta, deberán identificar el vehículo que les corresponda.*

*b) Los que amparen donativos deducibles en términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta, deberán señalar expresamente tal situación y contener el número y fecha del oficio constancia de la autorización para recibir dichos donativos o, en su caso, del oficio de renovación correspondiente.*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

99

*Quando amparen bienes que hayan sido deducidos previamente, para los efectos del impuesto sobre la renta, se indicará que el donativo no es deducible.*

*c) Los que se expidan por la obtención de ingresos por arrendamiento y en general por otorgar el uso o goce temporal de bienes inmuebles, deberán contener el número de cuenta predial del inmueble de que se trate o, en su caso, los datos de identificación del certificado de participación inmobiliaria no amortizable.*

*d) Los que expidan los contribuyentes sujetos al impuesto especial sobre producción y servicios que enajenen tabacos labrados de conformidad con lo establecido por el artículo 19, fracción II, último párrafo de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, deberán especificar el peso total de tabaco contenido en los tabacos labrados enajenados o, en su caso, la cantidad de cigarros enajenados.*

*e) Los que expidan los fabricantes, ensambladores, comercializadores e importadores de automóviles en forma definitiva, cuyo destino sea permanecer en territorio nacional para su circulación o comercialización, deberán contener el número de identificación vehicular y la clave vehicular que corresponda al automóvil.*

*El valor del vehículo enajenado deberá estar expresado en el comprobante correspondiente en moneda nacional.*

*Para efectos de esta fracción se entiende por automóvil la definición contenida en el artículo 5 de la Ley Federal del Impuesto sobre Automóviles Nuevos.*

*Quando los bienes o las mercancías no puedan ser identificados individualmente, se hará el señalamiento expreso de tal situación.*

**VIII. Tratándose de mercancías de importación:**

*a) El número y fecha del documento aduanero, tratándose de ventas de primera mano.*

*b) En importaciones efectuadas a favor de un tercero, el número y fecha del documento aduanero, los conceptos y montos pagados por el contribuyente directamente al proveedor extranjero y los importes de las contribuciones pagadas con motivo de la importación.*

**Artículo 30.** Las personas obligadas a llevar contabilidad deberán conservarla a disposición de las autoridades fiscales de conformidad con la fracción III del artículo 28 de este Código.

...

*En el caso de que la autoridad fiscal esté ejerciendo facultades de comprobación respecto de ejercicios fiscales en los que se disminuyan pérdidas fiscales de ejercicios anteriores, o se reciban cantidades por concepto de préstamo, otorgado o recibido, independientemente del tipo de contrato utilizado, los contribuyentes deberán proporcionar la documentación que acredite el origen y procedencia de la pérdida fiscal o la documentación comprobatoria del préstamo, independientemente del ejercicio en el que se haya originado la pérdida o el préstamo. Lo anterior aplicará también en el caso de contratación de deudas con acreedores, o bien para la recuperación de créditos de deudores. El particular no estará obligado a proporcionar la documentación antes solicitada cuando con anterioridad al ejercicio de las facultades de comprobación, la autoridad fiscal haya ejercido dichas facultades en el ejercicio en el que se generaron las pérdidas fiscales de las que se solicita su comprobación, salvo que se trate de hechos no revisados.*

...

(Énfasis añadido)

Ahora bien, de los preceptos anteriores, se tiene que la recurrente debió aportar diversa documentación la cual debía contener los requisitos establecidos en ellos, cuestión que no sucedió dado que la fiscalizadora conoció de la documentación aportada no cumplía con los requisitos

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

100

fiscales para su deducción pues dicha documentación no se encontraba amparada con documentación comprobatoria, así como que los pagos que excedieron de \$2,000.00, hayan sido efectuados por transferencia electrónica de fondos desde cuentas cubiertas a nombre de la recurrente en instituciones que componen el sistema financiero y las entidades que haya autorizado el Banco de México, cheque nominativo de la cuenta del contribuyente, las cuales debían contener la clave del Registro Federal de Contribuyentes, así como en el anverso del mismo la expresión "para abonar en cuenta del beneficiario", no determinó el costo de mercancías con motivo de la prestación de servicios, no exhibió el método de valuación de inventarios con el cual se pudiera acreditar el costo de lo vendido y que contuviera: un registro que permitiera identificar por unidades, por productos, por concepto y por fecha, los aumentos y disminuciones de dichos inventarios.

Al respecto cabe recordar que el legislador otorgó la facultad constitucional a la autoridad fiscalizadora de requerir a los sujetos obligados para que exhiban la contabilidad o parte de ella para estar en posibilidad de determinar si cumplieron o no con sus obligaciones fiscales, siempre que sean indispensables a efecto de llevar a cabo la función estatal de comprobación fiscal y, por ende, tales sujetos tienen la obligación de exhibirla, ya que no debe perderse de vista que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha reconocido que la contabilidad es un bien u obra del propio comerciante, y que forma parte de su propiedad y debe estar, por regla general, tutelada esa intimidad, con las excepciones legales y constitucionales relacionadas con el interés general.

Por lo cual, la contabilidad en materia tributaria se define como el conjunto de sistemas y métodos que los contribuyentes están obligados a utilizar para la clasificación, ordenación y registro de los actos o actividades que producen movimiento o modificaciones en su patrimonio y que son tomados en cuenta por las leyes fiscales para el pago de los impuestos.

En esa tesitura, resulta incuestionable que no basta que la recurrente haya exhibido ante la autoridad fiscalizadora y en la presente instancia diversa documentación e información, sin adminicularlas debidamente a efecto de acreditar con las mismas sus pretensiones por lo que su exhibición resulta ilógica y sin sentido alguno.

Por todo lo anteriormente expuesto, y derivado del análisis al argumento de la recurrente en concatenación con los fundamentos y motivos expuestos por la autoridad fiscalizadora en la resolución determinante de crédito fiscal, esta resolutoria concluye que no asiste razón a la contribuyente por lo que sus manifestaciones devienen como **INFUNDADAS e INOPERANTES**, y persiste la presunción de legalidad de los actos de la autoridad contemplada en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Esta autoridad entra al estudio del agravio identificado como **DÉCIMO NOVENO, VIGESIMO y VIGESIMO PRIMERO**, en los cuales el promovente manifiesta lo siguiente:

...  
**DÉCIMO NOVENO.-** La resolución determinante contenido en el oficio número **SFCDMX/ICDMX/SF/A/0962/2016**, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente **GDD0910166/14**; es Violatoria de los artículos 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; en razón de que la Autoridad que la determinó, realiza una indebida valoración de las pruebas ofrecidas por mi representada a través de las cuales se desvirtúan las observaciones que se hicieron y que culminaron con la determinación del crédito fiscal que por esta vía es impugnado. Es decir, la autoridad determinante, sin fundar y motivar su resolución supone que mi representada tiene ingresos gravados en la cantidad total de \$7,133,563.62, mismos que refiere son integrados de la siguiente manera:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

101

Concepto	Importe
Ingresos gravados correspondientes a	\$5,962,474.93
cobranza depositadas en el banco Santander (México), S.A. cuenta número 65-50000416-0	
Ingresos gravados registrados correspondientes a cobranza depositados en el Banco Mercantil del Norte, S.A. cuenta número 00643077159	250,903.50
Ingresos gravados por la Prestación de Servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V.	637,422.41
Ingresos gravados por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrada en la cuenta contable 1-01-000-00-00	282,662.78
Total de Ingresos acumulables	\$7,133,563.62

Al respecto, en la determinación de los supuestos ingresos gravados, es evidente que existe una indebida valoración de las pruebas que, en cada caso y en su momento, se ofrecieron para acreditarlos y desvirtuar los infundados señalamientos realizados por la autoridad fiscalizadora, y con los cuales mi representada demuestra la verdad material del origen y tratamiento fiscal de los importes en cuestión; también destaca el hecho de que la Autoridad omite señalar el fundamento legal en el que se establezca el hecho hipotético que disponga, en cada caso, porque deben de considerarse ingresos acumulables los importes que se cuestionan.

Lo precisado es así, ya que la autoridad sin que funde y motive su determinación considera como ingresos acumulables, los siguientes partidas, que en su momento fueron debidamente desvirtuadas por mi representada:

Concepto	Importe
Ingresos gravados por la Prestación de Servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V.	\$ 637,422.41
Ingresos gravados por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrada en la cuenta contable 1-01-000-00-00	282,662.78
Total	\$ 920,085.19

Al respecto, es de explorado derecho que la motivación exigida por el artículo 16 Constitucional mencionado, consiste en el razonamiento contenido en el texto mismo del acto autoritario de molestia, según el cual quien lo emite llega a la conclusión de que el acto concreto al cual se dirige se ajusta exactamente a las prevenciones de determinados preceptos legales, es decir, motivar un acto es exteriorizar las consideraciones relativas a las circunstancias de hecho que se formula la autoridad para establecer la adecuación del caso concreto a la hipótesis legal.

A mayor referencia, tenemos que la autoridad fiscalizadora se encuentra obligada a acreditar la existencia del o de los preceptos legales que regulen el hecho hipotético que le imputa a mi representada; lo cual en el caso no acontece, pues en la resolución que se impugna sólo se aprecian frases vacías y unilaterales, que de ninguna manera acreditan la conducta que se aplica a mi representada; y por consecuencia, que ocasione que sea sujeta de una determinación presuntiva de ingresos dogmática e imprecisa, dejando a mi representada en un claro estado de indefensión e incertidumbre jurídica; lo que da lugar a que su actuación no se encuentra ajustada a derecho y, por ende, ante la falta de fundamento y motivación en que incurre la Autoridad demandada, lo procedente es que, con fundamento en los artículos 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación se deje sin efectos el acto impugnado.

Asimismo, respecto del Impuesto al Valor Agregado trasladado, la autoridad demandada determina (bajo las mismas consideraciones de hecho) actos o actividades gravados a la tasa del 16% en cantidad total de \$7,133,563.64; dentro de los cuales se encuentran, los siguientes:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

102

Concepto	Importe
Ingresos gravados por la Prestación de Servicios Manufacturera Metalúrgica Argos, S.A. de C.V.	\$ 637,422.41
Ingresos gravados por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrada en la cuenta contable 1-01-000-00-00	282,662.78
<b>Total</b>	<b>\$ 920,085.19</b>

Mismos que bajo los mismos elementos de defensa referidos en párrafos anteriores - en obvio de inútiles repeticiones- y bajo los mismos argumentos que se hacen valer para nulificar la ilegal resolución de la autoridad demandada respecto de su consideración como actos gravados para Impuesto al Valor Agregado; se nos deberá tener como inconformes respecto de la determinación del Impuesto al Valor Agregado trasladado; y, por ende, ante la falta de fundamentos y motivación en que incurre la Autoridad demandada, lo procedente es que, con fundamento en los artículos 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación se deje sin efectos el acto impugnado.

**VIGÉSIMO.-** La resolución contenida en el oficio número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, inherente al expediente GDD0910166/14; es Violatoria de los artículos 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; en razón de que la Autoridad que la determinó, realiza una indebida valoración de las pruebas ofrecidas por mi representada a través de las cuales se desvirtúan las observaciones que se hicieron y que culminaron con la determinación del crédito fiscal que por esta vía es impugnado. Es decir, la autoridad determinante, sin fundar y motivar su resolución supone que mi representada tiene deducciones que no reúnen requisitos para deducirlos de los ingresos del Impuesto Empresarial a Tasa Única, por la cantidad de \$2,471,828.75.

A respecto, la autoridad niega la deducción de gastos realizados por mi representada en cantidad total de \$2,471,828.75, bajo el supuesto de que estos no fueron efectivamente pagados al momento de su deducción, refiriendo para ello:

"[...] de conformidad con la establecida en los artículos 5 y 6 primer párrafo fracciones III y IV de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en relación con los artículos 29 y 31 primer párrafo, fracciones I, II, III, y último párrafo, 29 párrafos del primer al quinto, 29-A, primer párrafo fracciones I, II, III, IV, V, VI y VIII penúltimo párrafo y 30 primer y tercer párrafos del Código Fiscal de la Federación ordenamientos vigentes en 2013".

No obstante, tal apreciación es Violatoria de los artículos 1, 14 y 16 de la Constitución Política Federal 6 de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; ya que la autoridad deja de valorar toda la documentación contable entregada a la autoridad, a través de la cual claramente se demuestra que el interés de los acreedores y proveedoras quedo cubierto dentro del periodo sujeto a revisión; empero sin que la autoridad hay considerado en esa momento la correspondiente deducción.

En el caso, la autoridad simplemente rechaza la deducción de los gastos para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única, no obstante, los mismos, si fueron pagados dentro del periodo sujeto a revisión, por lo que de conformidad con dicho precepto es procedente su deducción.

En el caso, la autoridad debió motivar porque a su juicio no consideró la deducción de los gastos en cuestión, no obstante los mismos fueron pagados -aunque en un mes distinto al de su registro- dentro del periodo sujeto a su revisión; sin embargo, bajo premisas carentes de sustento legal, dejando a mi representada en un claro estado de indefensión e incertidumbre jurídica; al no permitirle deducir gastos que conforme a derecho si son deducibles para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única; en consecuencia, lo procedente es que, con fundamento en los artículos 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación se deje sin efectos el acto impugnado.

En este mismo sentido, tal y como esa H. Autoridad así lo podrá corroborar, respecto del impuesto al Valor Agregado acreditable, la autoridad demandada determina (bajo los mismos consideraciones de hecho) el no acreditamiento de \$395,492.55 (bajo 50 resolución determinate contenido en el oficio número SFCDMX/TCDFMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016); correspondientes a gastos supuestamente no deducibles por no haber sido pagados por un importe de \$2,471,828.75; por lo que bajo los mismos elementos de defensa referidos en párrafos anteriores -en obvio de inútiles repeticiones- y bajo los mismos argumentos que se hacen valer para nulificar la ilegal resolución de la autoridad demandada respecto de las deducciones para el Impuesto Empresarial a Tasa Única, se nos deberá tener como inconformes respecto del rechazo del Impuesto al Valor Agregado acreditable; esto de conformidad con el artículo 5 fracción II, en correlación con el 1-8 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

103

VIGÉSIMO PRIMERO.- La resolución determinable contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016, inhere a la expediente GDD0910166/14; es Violatoria de los artículos 1º en sus párrafos uno, dos y tres, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; en razón de que la Autoridad que la determina un Impuesto a los Depósitos en Efectivo; sustentándose en una para ello en una indebida valoración de las pruebas ofrecidas por mi representada y culminando con la ilegal determinación del crédito fiscal que por esta vía es impugnado.

Al respecto, como resultado de la revisión para efectos del Impuesto a los Depósitos en Efectivo la autoridad determina presuntos ingresos gravados omitidos en cantidad total de \$840,989.62 (hoja 31 de la resolución contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016); y la no deducibilidad de gastos que supuestamente no reúnen requisitos fiscales en la cantidad de \$2,471,828.75 (hoja 48 de la resolución contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016); lo cual generó una base para el Impuesto a los Depósitos en Efectivo en cantidad de \$3,584,085.28 (hoja 57 de la resolución contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016); y en consecuencia, la autoridad determina ilegalmente un impuesto a los Depósitos en Efectivo, supuestamente a pagar en cantidad de \$500,445.38; sin embargo en su determinación, pasa por alto, el hecho de que -aun suponiendo sin conceder- el Impuesto Sobre la Renta, también determinado por la autoridad demandada (hoja 56 de la resolución contenida en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016, de fecha 29 de abril de 2016) es por la cantidad de \$510,145.94; por lo que en este caso, de conformidad con el artículo 8 segundo párrafo de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única; (cuyo texto en seguida se transcribe) al resultar mayor el Impuesto Sobre la Renta determinado por la autoridad demandada -en la cantidad de \$510,145.94-; trae como resultado que no exista importe a pagar por concepto del Impuesto Empresarial a Tasa Única, según se aprecia:

Como se podrá apreciar, al resultar mayor el impuesto sobre la renta determinado por la autoridad demandada -en la cantidad de \$510,145.94- trae como resultado que no exista importe a pagar por concepto del impuesto Empresarial a Tasa Única; en consecuencia, queda evidenciada la ilegalidad en la determinación por parte de la Autoridad demandada; esto al haber determinado un crédito fiscal, empero sin haberse aplicado las disposiciones normativas que le resultan aplicables al caso.

Es por lo señalado, que es clara la ilegalidad en que incurre la autoridad demandada, por lo que procede dejar sin efectos el acto impugnado; esto, con fundamento en los artículos 132 y 133 fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Manifiesta que la autoridad fiscalizadora realizó una indebida valoración de las pruebas aportadas por la recurrente en el procedimiento fiscalizador, pues con las mismas desvirtuaba las observaciones detectadas en el mismo.

Señala que la autoridad fiscalizadora ilegalmente determinó sin fundamentar ni motivar que la recurrente tiene ingresos gravados en cantidad total de \$7'133,563, lo cual resulta ilegal, pues con las pruebas aportadas señala demostrar la verdad material del origen y tratamiento fiscales del importe en cuestión.

Aduce que la autoridad fiscalizadora ilegalmente determinó presuntivamente ingresos gravados por la prestación de servicios a MANUFACTURERA METALUGICA ARGOS, S.A. DE C.V., en cantidad de \$637,422.41, pues dicho importe forma parte de los ingresos gravados correspondientes a la cobranza depositada en el banco Santander México, S.A., cuenta número 65-50000416-0, y cuyo importe es \$5'962,474.93.

Señala que la autoridad fiscalizadora determinó ilegalmente ingresos presuntos gravados por depósitos bancarios sin documentación comprobatoria registrados en la cuenta contable 1-01-000-00-00, en cantidad de \$282,762.78, dado que su determinación no cuenta apoyo legal alguno.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

104

El promovente señala que la autoridad fiscalizadora no valoró las pruebas aportadas en el procedimiento fiscalizador, lo cual resulta ilegal dado que con las mismas desvirtuaba los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, así como que acreditaba con las mismas que la cantidad de \$2'471,828.75, por concepto de deducciones, esta reúne los requisitos fiscales para su deducción.

Manifiesta que la autoridad fiscalizadora no valoró las pruebas aportadas en el procedimiento fiscalizador con las cuales acreditaba que la cantidad de \$840,989.62, reúne los requisitos fiscales para su deducibilidad.

Sintetizadas y analizadas las manifestaciones que vierte el promovente, esta autoridad resolutoria las califica como **INOPERANTES**, toda vez que los argumentos que vierte el promovente no se desprende que proporcione los razonamientos en los que se apoya su criterio, ni expone cómo es que se afecta su esfera de derechos fundamentales, por lo que se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO."**

A más de lo anterior, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, no basta que el recurrente señale que existe una mala valoración de las documentales exhibidas durante el procedimiento fiscalizador, ya que la recurrente debió señalar el cúmulo documental ofertado así como el perjuicio que le ocasionó y las pretensiones que acreditaba con ello, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.

Luego entonces, dichas manifestaciones no pueden ser suficientes para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido. En ese sentido, al haberse limitado únicamente a manifestar que, la autoridad valoró de forma inadecuada diversa documentación e información, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar cuál es, en concreto, ese material probatorio al que se refiere, no obstante es mencionar que la recurrente es omisa en señalar de manera clara y precisa que información fue valorada de manera errónea y como trascendió en el sentido de la resolución determinante su falta o mala valoración, por tanto dichas argumentaciones carecen de una estructura lógico-jurídica, por lo que dicho agravio debe calificarse de **INOPERANTE**.

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época  
Registro: 166033  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXX, Noviembre de 2009  
Materia(s): Común

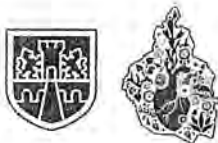
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.  
105

Tesis: 2a./J. 172/2009  
Página: 422

**AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.**

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o, de aquella, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contrarién la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.", así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada; luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.

Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.

Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.

Aunado a lo anterior, si el promovente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, dichos agravios deben calificarse como **INOPERANTES**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida

Por lo expuesto y fundado de acuerdo con lo estipulado en los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por la recurrente y la autoridad podrá **confirmar** el acto impugnado, se:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

106

**RESUELVE**

**PRIMERO:** -Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/0962/2016 de fecha 29 de abril de 2016**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización, determina un crédito fiscal a cargo de la citada persona moral en cantidad total de \$3'902,226.91 (Tres millones novecientos dos mil doscientos veintiséis pesos 91/100 M.N.), por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, multas y recargos por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, dentro del expediente administrativo **GDD0910166/14**.

**SEGUNDO:** - Se **CONFIRMA** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en el considerando **TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO, DÉCIMO, DÉCIMO PRIMERO y DÉCIMO SEGUNDO** de la presente resolución.

**TERCERO:** - Notifíquese personalmente al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

**CUARTO.-** Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

**ATENTAMENTE**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES**

C.c.e.e.p.-Lic. Salvador Juárez Galicia- Procurador Fiscal de la Ciudad de México. - Presente. - Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C. C. P.-Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez. -Subtesorera de Fiscalización. - Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en [enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx)).

Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/EADM/GIPS

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
**PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y**  
**AUTORIZACIONES**  
**SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"**

Ciudad de México, a 26 de diciembre de 2025.

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.11/1782-16

**CONTRIBUYENTE:** FEMOVAL, S.A. DE C.V.

**ASUNTO:** SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA  
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 12 de diciembre de 2025, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Roberto López De La Paz, en su calidad de Notificador adscrito a la Central de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9893/2025 de fecha 03 de diciembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

*"Al constituirme en el inmueble señalado con las siguientes características físicas: edificio gris con blanco entrada con escaleras y puerta de cristal con la nomenclatura visible entre las calles de Lago Nargis y Lago Masu, al ingresar soy atendido por una persona de seguridad con las siguientes características; persona del sexo masculino de complexión gruesa, 40 años aprox, 1.70 m estatura aprox, tez apiñonada, cara redonda, cabello lacio negro corto, saco y pantalón negro, camisa blanca corbata roja; al indicar el motivo de la visita se comunica al interior 201 para permitir el acceso ya que el día anterior 10 de diciembre se dejó citatorio; minutos después y después de varios intentos comenta que nadie le contesta; posteriormente solicita a uno de sus compañeros que suba para avisar sobre la diligencia, momentos después baja su compañero y comenta que no hay nadie en el interior 201; se niega a recibir documentación y nuevamente niega el acceso; por lo anterior es imposible realizar la diligencia. ... (sic)."*

(Énfasis añadido)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----**ACUERDO**-----

**PRIMERO.** Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 12 de diciembre de 2025, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1782-16.

2

de México, así como el acta circunstanciada de 11 de diciembre de 2025, para que obre como corresponda.

**SEGUNDO.** En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9893/2025 de fecha 03 de diciembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE:**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

*C.c.p. Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).*

*C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).*

**60M/EADM/GJPS**

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720.  
Tel. 5134 2500 Ext. 1358.



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1782-16**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **05 de enero de 2026** el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **26 de diciembre de 2025**, emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9893/2025** de fecha **03 de diciembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Femoval S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal **la C. José Antonio Fernández Olvera**, teniéndose como fecha de notificación el día **20 de enero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificador

  
**Lic. David Adrian Alegria Dolores**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1782-16**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **19 de enero de 2026**, el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9893/2025** de fecha **03 de diciembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Femoval S.A. de C.V.**, por conducto de su **Representante Legal la C. José Antonio Fernández Olvera**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1782-16**.

-----C O N S T E-----

Notificador

  
**Lic. David Adrian Alegria Dolores**